

**UNIVERSIDAD CATÓLICA BLAS CAÑAS**  
**DIRECCIÓN DE INVESTIGACIÓN Y EXTENSIÓN**

**SERIE DOCUMENTOS DE ESTUDIO N° 48**

**LOS ALUMNOS DE LA UNIVERSIDAD  
CATÓLICA BLAS CAÑAS Y SUS  
FAMILIAS**

**Gonzalo Miranda Hiriart**

Julio - 1997

## PRESENTACIÓN

*La Universidad Católica Blas Cañas, fundada en 1990, heredera del Instituto de Educación Superior del mismo nombre, tiene como finalidad la búsqueda de la verdad y su transmisión desinteresada a través de la docencia, la extensión y la investigación. Consecuente con esta última, convoca anualmente a sus académicos a concursos de proyectos de investigación.*

*En esta oportunidad tenemos el agrado de poner a disposición de los académicos, estudiantes y público en general, el resultado de la investigación realizada durante 1994 por el psicólogo **Gonzalo Miranda Hiriart**, director del Centro de Estudios y Acción Familiar (CEAF) de la Facultad de Ciencias Sociales de esta casa de estudios, y destinada a conocer nuestro alumnado a partir de su realidad familiar.*

*Esta temática, estudiada por Gonzalo, si bien está referida a un interés específico para la comunidad académica de nuestra institución, nos proyecta hacia la preocupación por uno de los grandes desafíos que tiene nuestro país en su proceso de transformaciones socioculturales: interpretar los cambios y dar respuesta a las tensiones que experimenta la familia, como primera y fundamental institución formadora de las personas y transmisora de cultura.*

*El interés por la familia adquiere cada vez mayor importancia en la medida que se le reconoce su misión, propia e insustituible, como escuela de comunión y convivencia ciudadana. El entorno familiar es la primera experiencia de vida social y afectiva, factor fundamental en el desarrollo de la persona, en la transmisión de valores y normas sociales. Desde la identidad católica de nuestra Universidad, queremos destacar que en toda tarea educativa la familia debe estar siempre presente directa o indirectamente.*

*El trabajo nos plantea la magnitud de nuestro desafío formativo, en un contexto donde los jóvenes teóricamente están en una etapa de búsqueda, elección y consolidación de la pareja, proceso en el cual juegan un papel crucial las actitudes y motivaciones frente al matrimonio y la familia, la significación de los hijos, las imágenes de padre y madre, etc.*

*Con este trabajo estamos cumpliendo uno de los requisitos básicos del ser y hacer Universidad; esperamos que éste pueda contribuir al diálogo y a la reflexión sobre este componente básico desde el cual se desarrolla nuestro quehacer en la Universidad.*

## ÍNDICE

<b>1. INTRODUCCIÓN</b> .....	7
1.1. Algunas nociones preliminares .....	7
1.2. Objetivos de la investigación .....	9
1.3. Consideraciones metodológicas .....	10
<b>2. CARACTERIZACIÓN DE LA MUESTRA</b> .....	13
<b>3. RESULTADOS</b> .....	15
3.1. Resultados sobre la muestra total .....	15
3.1.1. Elementos de la composición familiar .....	15
3.1.2. Interacción familiar .....	16
3.1.2.1. La familia de origen .....	16
3.1.2.2. La pareja .....	22
3.1.3. Actitudes y proyecto personal respecto a la familia .....	23
3.2. Resultados por subgrupos muestrales .....	26
3.3. Resultados comparativos con otras investigaciones .....	30
<b>4. SÍNTESIS Y CONCLUSIONES</b> .....	37
<b>5. REFLEXIONES FINALES</b> .....	39
<b>6. ANEXOS</b> .....	41
Anexo N° 1: Índice socioeconómico .....	43
Anexo N° 2: Cuestionario .....	47
Anexo N° 3: Bibliografía sobre la familia chilena .....	59

# 1. INTRODUCCIÓN

## 1.1. ALGUNAS NOCIONES PRELIMINARES

### *La familia: por qué*

La familia, probablemente la más antigua y universal de las instituciones sociales humanas, ha vuelto, en estos años, a ocupar un papel protagónico en el discurso científico y político. La caída de los “grandes relatos”, de los modelos globales de sociedad, ha traído un cierto repliegue y reencantamiento de los movimientos menores y los espacios privados. Con ello, la familia pareciera haber vuelto a despertar un cierto consenso en cuanto a ser la “célula elemental de la sociedad”. Previamente, desde hace aproximadamente treinta años, la investigación psicológica, sociológica y antropológica, así como la práctica psicoterapéutica, han ido otorgando a la familia una atención cada vez mayor.

A pesar de lo anterior, no es fácil poner de acuerdo a los expertos sobre qué es una familia, existiendo una gran diversidad de definiciones, las cuales reflejan énfasis que no están exentos de opciones valóricas y políticas<sup>1</sup>.

Por otra parte, no es posible ignorar que la institución familiar, históricamente, ha sufrido una serie de transformaciones ligadas al desarrollo y que presenta una serie de variantes ligadas a la cultura. Es necesario tener en cuenta esta diversidad al momento de concebir un “deber ser” de la familia, tanto en su estructura como en sus funciones. Así, por ejemplo, desde una dimensión predominantemente económica de la familia “tradicional”, se ha dado paso a una esencialmente afectiva, en las definiciones de la familia “moderna”, lo que ha otorgado al amor un papel central en la elección de la pareja, le ha dado un nuevo sentido a la maternidad y a la infancia, así como a la sexualidad y a la intimidad<sup>2</sup>. Al respecto, cabe señalar que la difundida tesis de la “pérdida de funciones de la familia moderna” desconoce la complejidad de este fenómeno, y el alto nivel de exigencia que pesa sobre la familia actual, especialmente sobre la pareja, que debe conciliar roles de padres, amigos, educadores, amantes, etc. además de sostener económicamente al núcleo familiar.

Haciendo una síntesis de las funciones que cumple la familia moderna, según la bibliografía, aparece, en primer lugar, su función reproductora. La sociedad se provee de nuevos miembros que perpetúan la especie humana desde la familia, y de paso logra un cierto control

- 
1. Una comparación entre distintas definiciones de familia puede observarse en el Capítulo I de Valdivieso, G. & Van Dorp (1989) ESTRUCTURA FAMILIAR E INTERACCION EN FAMILIAS DEL GRAN SANTIAGO, Ediciones CISOC-Bellarmino. Para los efectos de esta investigación, se tomó como punto de partida la definición utilizada por el Instituto Nacional de Estadísticas: “un grupo de personas emparentadas entre sí que viven juntas, bajo la autoridad de una de ellas”.
  2. Al respecto, véase el análisis que aparece en el Capítulo III de Ramos, C. & Bernales, S. (1995) “Familias: Reflexiones Psicosociológicas” DOCUMENTO DE TRABAJO Nº 39, Servicio Nacional de la Mujer.

social de la actividad sexual. En segundo lugar, aparece la función socializadora de la familia, la cual transmite un lenguaje, normas y valores, asegurando así la continuidad de la cultura. Además, permite el ensayo de roles, ligados a la actividad productiva, a la recreación y a las relaciones afectivas. Junto a lo anterior, otra función de la familia es brindar protección a niños y adolescentes, y proveer las condiciones físicas y psicológicas para su salud y desarrollo. Por último, cada vez más se resalta la función “protectora”, “mediadora”, o en palabras de A. Toffler, su papel de “amortiguador” frente a un “mundo” que se torna cada vez más impersonal y exigente<sup>3</sup>. Más aún, intentando descubrir la “misteriosa variable esencial”, que diferencia a la familia de otros sistemas humanos, algunos autores han llegado a plantear lo siguiente: “parece probable que una ‘envoltura social’ como la familia se distinga de todas las demás formas de organización social al menos en un aspecto: la regularidad del ritmo que arrastra a los individuos, para unirlos y luego separarlos”...“Sólo hay una tarea invisible pero importante que otras pocas instituciones pueden desempeñar con la misma eficacia. Esto se refiere a un acceso ordenado a la intimidad”<sup>4</sup>.

Lo anterior justifica la importancia de conocer con algún detalle la situación familiar de nuestros alumnos y sus expectativas, ante la posibilidad de formar una familia. Sin llegar a las posturas extremas que al idealizar a la familia sugieren que la salud o enfermedad psicológica de niños o adolescentes es consecuencia directa de una crisis o disfuncionalidad familiar—postura que supone una omnipotencia a los padres que no hace más que generar angustia y temor al fracaso—, se puede decir que, de acuerdo a las funciones que cumple la familia, la experiencia de vida en su seno deja huellas definitivas y condiciona la personalidad del adulto. Por ello se ha optado, como uno de los caminos para saber más de nuestros alumnos, por el estudio de sus familias.

### *La familia en Chile*<sup>5</sup>

De acuerdo al último Censo de población de 1992, sobre el 90% de los chilenos vive en familia. En esa oportunidad se contabilizó un 85,6% de hogares que contienen un núcleo familiar primario, es decir, que configuran algún tipo de familia, un 8,3% de “hogares unipersonales” (constituidos por una sola persona), y un 6,1% de “hogares sin núcleo” (en los cuales no existe una pareja ni relaciones de paternidad o maternidad).

Las distintas investigaciones y especialmente los diferentes censos, muestran como tendencias de las últimas décadas, la disminución en el número de integrantes del grupo familiar (4 en promedio), así como la diversificación en las formas de organización familiar.

Sobre el primer punto, se constata, en las últimas décadas, una brusca caída de la tasa de fecundidad. A comienzos de los '60, cada mujer chilena tenía en promedio 5 hijos, a comienzos de los '90, en cambio, esta cifra había descendido a la mitad. El crecimiento anual de la población en Chile, en el último período intercensal fue de 1,78, lo cual ubica a nuestro país en una situación de transición demográfica.

---

3. Toffler, A. (1972) EL SHOCK DEL FUTURO, Editorial Plaza & Janés, Barcelona.

4. Hoffman, L. (1987) FUNDAMENTOS DE LA TERAPIA FAMILIAR, Fondo de Cultura Económica, México, pp. 184 - 185.

5. Una revisión detallada de este tema puede encontrarse en Reca, I (1993) “La familia chilena en los noventa” DOCUMENTO DE TRABAJO N° 27, Servicio Nacional de la Mujer.

En cuanto a la diversidad de familias, cabe señalar que en el período de 1970 a 1982, se produjo un fuerte proceso de nuclearización de las familias, el cual ha tendido a disminuir su ritmo posteriormente. Actualmente, el 58% de los hogares corresponde a familias nucleares, también llamadas conyugales. Paralelamente, ha bajado el peso de las familias extensas –aquellas que incorporan parientes consanguíneos como abuelos, tíos o primos–; mientras en 1970, el 47,4% de los hogares correspondía a familias extendidas, y en 1982, lo hacía el 31%; en 1992, esta cifra había disminuido al 23% de los hogares (y en ellos reside un tercio de la población). Esta disminución es especialmente notoria en los niveles socioeconómicos más altos, donde alcanza a un 13%. La familia nuclear típica, formada por padre que trabaja, madre dueña de casa e hijos, representa, aproximadamente, un tercio de las formas de organización familiar en Chile, siendo mucho más frecuente en los sectores populares (46%) que en los de mayores ingresos (20%)<sup>6</sup>.

La jefatura de hogar sigue siendo predominantemente masculina, aunque se observa un aumento de la jefatura femenina, alcanzando un 25% en 1992, mientras en 1970, era del 20%.

Otro cambio importante ocurrido en los últimos años, es el ostensible aumento de los llamados “hogares unipersonales”, especialmente en los niveles socioeconómicos más altos, donde alcanzan a un 16% del total.

Las familias monoparentales constituyen alrededor del 20% y están encabezadas en su mayoría por mujeres; se puede afirmar que en la última década no ha habido grandes cambios en este sentido.

Aproximadamente un tercio de las familias son jóvenes, es decir, los hijos tienen menos de 12 años, y poco más de un tercio tiene hijos de entre 12 y 24 años.

Por último, como dato anexo cabe hacer notar que el 20% de los hogares más pobres, recibe sólo el 4,5% de los ingresos del país, mientras el 20% más rico, percibe el 55%.

## 1.2. OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN

El objetivo general de la investigación fue caracterizar, tanto la estructura como algunos aspectos de la interacción de las familias de los alumnos de la Universidad Católica Blas Cañas, como asimismo, actitudes que dichos alumnos tienen hacia la institución de la familia, comparando estos datos con aquellos provenientes de otras poblaciones.

### *Objetivos específicos*

1. Identificar y determinar la proporción de distintos tipos de familia, correspondientes a una muestra de alumnos de la UCBC.

---

6. Es indudable que la incorporación de la mujer al mundo del trabajo remunerado ha sido uno de los factores decisivos en el funcionamiento y organización de las familias. A comienzos de la década del '90, en Chile, 10 de cada 100 cónyuges de los sectores más bajos trabajaban, mientras que las del estrato más rico lo hacen en una proporción de 46% (Bravo 1993, en Reca op. cit.)

2. Conocer acerca de la evaluación que los alumnos hacen de los procesos de interacción al interior de sus familias y del grado de satisfacción con ellas.
3. Indagar en las actitudes y proyectos que los alumnos de la UCBC tienen respecto de la institución de la familia.
4. Establecer relaciones entre las materias señaladas en los ítemes anteriores y variables tales como: edad, sexo, nivel socioeconómico, tipo de carrera estudiada y jornada horaria.
5. Comparar los datos obtenidos con otros provenientes de otras investigaciones.
6. Entregar sugerencias y orientaciones que sean útiles para las diferentes unidades académicas y de apoyo, tales como Dirección de Asuntos Estudiantiles, Pastoral, etc.

### **1.3. CONSIDERACIONES METODOLÓGICAS**

La investigación realizada es de carácter exploratorio y descriptivo, es decir, no se orientó a contrastar hipótesis definidas, sino más bien, a describir una realidad, categorizándola, y a establecer posibles relaciones estadísticas entre variables. En cuanto a la metodología a emplear, ésta fue básicamente de orden cuantitativo.

#### ***Instrumento***

Se empleó para la recolección de información como instrumento único, un cuestionario anónimo y de autoadministración<sup>7</sup>. En ese sentido, lo que se obtuvo en cuanto al funcionamiento familiar es la percepción que de esto tienen los alumnos de la Universidad, más que la realidad de las familias en sí.

Las áreas contempladas en el instrumento, tal como se desprende de los objetivos, fueron:

- Estructura familiar
- Interacción familiar y grado de satisfacción
- Actitudes y proyecto personal respecto a la familia
- Datos sociodemográficos

#### ***Plan de muestreo***

Originalmente, se contempló encuestar a una muestra total correspondiente al 10% del universo de alumnos de la UCBC. Para ello, se seleccionó una muestra aleatoria simple a partir del listado maestro elaborado por la Unidad de Registro Curricular, de 471 alumnos. Sin embargo, hubo algunas dificultades para ubicar a todos los elegidos, además de falta de disposición a colaborar en otros, lo que junto a los cuestionarios que no retornaron, más los que llegaron en blanco, dieron un número final de 343 encuestados. En todo caso, se mantiene una alta

---

7. El cuestionario empleado se puede observar en el Anexo N° 2.

representatividad estadística si consideramos que la proporción alcanzada corresponde, aproximadamente, a un 7,3% del universo<sup>8</sup>.

### ***Plan de análisis***

Tal como se expone en el presente informe, el análisis de los datos contempló, básicamente, tres fases:

- a) Descripción y agrupación de los datos obtenidos, utilizando medidas de tendencia central y de dispersión, básicamente, porcentajes, promedios y desviación standard.
- b) Establecimiento de comparaciones entre los distintos grupos de la muestra.
- c) Establecimiento de comparaciones con resultados provenientes de otras investigaciones.

---

8. Con una muestra de 368 casos, el error estimado sería de 0,5. Es decir, con la muestra alcanzada se está cerca de un 95% de confiabilidad.



## 2. CARACTERIZACIÓN DE LA MUESTRA

Como se señaló en las páginas anteriores, los resultados corresponden a una muestra aleatoria de 343 alumnos, encuestados en los meses de junio y julio de 1995. El 24,5% corresponde a estudiantes del sexo masculino, y el 72%, a estudiantes de sexo femenino. El 38,4% corresponde a personas de entre 17 y 20 años, el 46,3%, a personas de entre 21 y 25 años, el 7,4% a alumnos de entre 26 y 30 años, y el 3%, a mayores de 31 años.

La distribución según carrera y jornada se puede apreciar en los siguientes cuadros:

CARRERA	UNIVERSO	MUESTRA SELECC.	MUESTRA FINAL
Pedagogía en Religión	311	39	31
Contador Público/Auditor	632	56	19
Pedag. en Educ. Gral. Básica	242	39	24
Educación Parvularia	679	66	41
Pedag. Educ. Diferencial	442	38	15
Pedag. en Castellano	77	06	4
Pedag. en Historia y Geografía	223	29	17
Pedag. en Educ. Física	608	50	32
Pedag. en Inglés	117	09	10
Ing. Ejec. Adm. y Finanzas	188	19	8
Pedag. en Filosofía	19	—	—
Ing. Ejec. Adm. y Marketing	143	14	11
Ingeniería Comercial	547	56	33
Trabajo Social	453	47	51
N/R			47
<b>TOTAL</b>	<b>4708</b>	<b>471</b>	<b>343</b>

JORNADA HORARIA	UNIVERSO	MUESTRA	MUESTRA FINAL
Diurna	3485	356	292
Vespertina	1223	115	35
N/R			16
<b>TOTAL</b>	<b>4708</b>	<b>471</b>	<b>343</b>

Una cifra cercana al 26% señala trabajar remuneradamente durante el año, la mayoría, en forma esporádica. Cabe observar, sin embargo, que un 4,4% de los encuestados trabaja regularmente por media jornada, y un 3,5% lo hace en jornada completa.

La gran mayoría se define como 'católico' (81,6%). Un 1,7% dice ser 'evangélico', un 0,6% 'mormón', un 0,3% 'testigo de Jehová', y un 9,6% se declara 'sin religión'. Un 43%, aproximadamente, se considera 'practicante'.

Un 85,4% de los encuestados se define como ‘soltero’, un 5,8% como ‘casado’, un 0,3% como ‘conviviente’ y un 1,5% como ‘separado’. No se registran casos de personas viudas ni separadas y vueltas a casar. Cabe señalar que un 5,5% de los encuestados corresponde a ‘religiosos’ o ‘religiosas’.

Por último, según el índice de nivel socioeconómico diseñado<sup>9</sup>, se obtuvo como aproximación, que un 4% de los alumnos corresponde a un NSE bajo, un 59,3% a un NSE medio, y un 36,6%, a un NSE alto.

---

9. El índice socioeconómico empleado es el producto de una adaptación del utilizado por Valdivieso & Van Dorp, op. cit. Se trata de una medición que no pretende ser exacta, sino sólo identificar tendencias. El detalle de la construcción del índice, más los resultados encontrados, se puede apreciar en el Anexo N° 1.

### 3. RESULTADOS

#### 3.1. RESULTADOS SOBRE LA MUESTRA TOTAL

##### 3.1.1. Elementos de la composición familiar

La familia de origen del 79,6% de los alumnos reside actualmente en Santiago. En el 18,1% de los casos lo hace en provincia, y en el 0,6%, reside fuera de Chile.

El 74,1% de los encuestados, es decir, la gran mayoría, reside durante el período académico con su familia de origen. Un 5,5% lo hace en casa de familiares, y un 3,5% en una pensión. El 2,6% vive con el cónyuge e hijos, el 1,25% sólo con su pareja, el 0,95% con su pareja, pero de allegados. El 1,2% vive con amigos, y sólo el 0,9% vive solo. Se puede agregar, también, que durante la infancia y adolescencia, el 91,8% de los alumnos dice haberse criado con sus padres. El 7% señala haberse criado con otras personas, especialmente abuelos (3,5%) y tíos (1,2%).

El número de integrantes que componen los núcleos familiares es en promedio de 4,65 (con una desviación estándar de 1,47). En la mayor parte, es decir, en una cifra cercana al 70% de los casos, los grupos familiares cuentan entre tres y cinco personas.

En el caso de los alumnos solteros, el 73,4% dice vivir con ambos padres, el 22,9% vive con uno solo, y el 3,8% vive sin ninguno de los padres. En el caso de las familias uniparentales, el 17,4% se estructura en torno a la madre, y el 5,5% lo hace en torno al padre.

En el 2,3% de los alumnos, los padres son solteros, y en el 1,2%, convivientes. En el 71,4% de los casos, los padres están casados, y en el 16,3%, separados. En el 7,6%, se ha producido la viudez.

Una cifra cercana al 3,8% corresponde a familias en las que existe una madrastra, un padrastro o hermanastros.

En cuanto a la estructuración de familias extensas y a la presencia de allegados, cabe señalar que en el 26,6% de los casos, a las familias nucleares se agregan una o más personas, lo que se desglosa de la siguiente manera: un 10% de las familias vive con uno o dos abuelos, y un 7,2% con uno o dos tíos. Un 4,4% vive con un cuñado y un 6,8% con uno o más sobrinos. En el 4,1% de los casos, se agrega otro pariente, y en el 3,2%, un allegado no pariente.

Por último, cabe mencionar que un 2,9% de las alumnas señala ser madre soltera, y un 1,2% de los alumnos, ser padre soltero.

### **3.1.2. Interacción familiar**

#### **3.1.2.1. La familia de origen**

##### ***Evaluación general de la familia***

Al momento de caracterizar la familia de origen, las principales cualidades que señalan los alumnos son: ‘el apoyo’ y ‘la unidad’. También aparecen, aunque en menor medida, ‘el respeto’, y ‘el ser acogedores con personas de fuera’. En cuanto a los defectos, el único que se destaca es ‘la sobreprotección’.

Al evaluar lo que ha sido la relación de los padres como pareja, el 37,6% de los alumnos señala que ‘ha sido buena, sin mayores conflictos’. Un 41,7% dice que ‘ha sido aceptable, con algunos conflictos, y el 14% la describe como ‘mala, con muchos conflictos’. Sin embargo, al comparar las expectativas de la propia (o futura) relación de pareja, el 32,4% espera que sea bastante parecida a la de los padres, al 27,4% le es indiferente la comparación, y el 32,1% espera que ésta sea muy diferente a la relación de los padres, pues no se quiere repetir los mismos errores.

Al pensar, ahora, en la relación que los padres tuvieron con sus hijos, el 46,1% espera que la relación con los propios hijos sea similar, pues piensa que lo hicieron muy bien. Al 22,2% le es indiferente la comparación. El 25,4% espera que ésta sea muy diferente y no cometer los mismos errores.

En una escala de 1 a 7, la nota promedio con que los alumnos calificaron la relación con su padre fue de un 5,6, mientras que la relación con la madre fue evaluada con un 6,3.

En cuanto al “ambiente familiar”, es decir, al “clima emocional” en el que se desarrollan las relaciones en las familias de origen un 27,4% lo califica como ‘muy agradable’, un 47,8% como ‘agradable’, un 18,7% como ‘más bien neutro’ y un 3,8% como ‘desagradable’. Sólo un 0,9% lo define como ‘muy desagradable’.

Por último, se le pidió a los encuestados que hicieran una evaluación global de lo que ha sido su vida familiar. Un 32,1% la considera ‘muy buena’, mientras que el 51,9% la considera ‘buena’. Es decir, la gran mayoría tiene una apreciación positiva de su familia de origen. Un 12,8% la califica de ‘regular’, y sólo un 1,5% de ‘mala’ o ‘muy mala’.

##### ***Autoridad y disciplina***

Como se puede apreciar en el siguiente cuadro, en cuanto a los estilos de autoridad, lo más común, en el caso de ambos padres, es la tendencia a la sobreprotección, y en segundo lugar, a ser severos, pero abiertos al diálogo. Cabe señalar que los padres son evaluados como más severos, exagerados y despreocupados que las madres, y éstas, como más sobreprotectoras.

	PADRE	MADRE
Sobreprotector(a), se preocupa demasiado	36,6%	56,8%
Severo(a), pero se puede conversar con él(ella)	26,1%	23,7%
Débil, rara vez se impone	10,5%	9,1%
Sobrepasado(a), no se puede discutir con él(ella) porque sus reacciones son exageradas	10,1%	5,8%
Autoritario(a), no escucha razones	10,1%	4,1%
Despreocupado(a), todo le da lo mismo	6,7%	0,4%

La medida disciplinaria empleada con mayor frecuencia por los padres, durante la infancia, eran los retos, seguidos por las conversaciones. El uso de la agresión física es limitado, siendo las madres las que en mayor medida emplean este recurso.

	PADRE	MADRE
Retos	33,8%	37,0%
Conversaciones	30,9%	28,3%
Castigos (privación de un beneficio)	13,1%	10,8%
Golpes (cachetadas, coscachos)	4,7%	8,2%
Amenazas	4,4%	6,1%
Golpes con correas, palos, etc.	0,6%	3,2%

Las razones dadas por los encuestados para obedecer a los padres o a los adultos a cargo, revelan, en general, acuerdo y respeto por la autoridad paterna, tal como se puede observar en el cuadro siguiente:

Porque en general, estoy (estaba) de acuerdo con ellos, y valoro lo que me dicen	40,5%
Porque ellos eran (son) la autoridad en la casa	19,5%
Para obtener permisos u otras ganancias	15,5%
Para evitar un castigo	9,9%
Porque ellos sabían (saben) más, tenían (tienen) más experiencia	9,9%

En cuanto a la consistencia disciplinaria entre ambos padres, es decir, a la aplicación de una política educativa común y coordinada, o por el contrario, a la desautorización mutua en este campo, la mayoría (61,8%) señala que sus padres fueron consistentes o muy consistentes. Un 22,2% los define como relativamente consistentes y sólo un 7,3% los define como poco o muy poco consistentes.

Algo más de la mitad de los encuestados dice tener valores similares a los de sus padres, y un 28,9% dice que éstos son muy similares. Un 15,5% señala que sus valores personales son más bien diferentes a los de los padres, y sólo un 2,6%, tener valores muy diferentes.

### ***Resolución de conflictos***

La forma más habitual de resolver las diferencias en la familia de origen es conversando. La violencia física y psicológica pareciera ser minoritaria. La proporción en que se utilizan diferentes estrategias frente a los conflictos es la siguiente:

Conversarlas y tratar de llegar a algún acuerdo	67,6%
Evitarlas, es decir, mejor ni hablar de los temas conflictivos	20,7%
Gritar hasta que alguien ceda	6,4%
El más fuerte golpea a los que no están de acuerdo	0,6%

### ***Límites***

Al intentar describir la distancia que existía (o existe) entre el alumno y sus padres - pensando básicamente en el período de la adolescencia-, la tendencia pareciera ser a mayor cercanía que distancia, especialmente con la madre.

La caracterización de los límites intrafamiliares se puede apreciar en el siguiente cuadro:

Muy cercanos con mi madre y distantes con mi padre	24,2%
Bastante cercanos, éramos prácticamente amigos	21,9%
Había cosas que se mantenían en la pareja y otras que se hablaban con los hijos	20,4%
Eran más bien lejanos, aunque se podía entrar en confianza a veces	16,6%
Muy apegados, no había secretos entre nosotros	5,8%
Ellos hacían su vida y yo la mía, sin toparnos mayormente	5,5%
Muy cercanos con mi padre y distantes con mi madre	2,6%

Hay que destacar que sobre el 54% señala que la persona con la cual se tiene (o tenía) una relación más estrecha al interior de la familia de origen es la madre. Esto contrasta con el 10,5% que ubica al padre en este lugar. Un 10,8% señala que la persona más cercana es (o era) una hermana, un 6,7% un hermano, y un 6,7% un(a) abuelo(a).

Respecto a los límites exteriores, la mayoría señala que la actitud predominante de sus padres hacia personas externas a la familia es de apertura. Un 56% los describe como amables y corteses, y un 37% como abiertos y sociables con personas como vecinos o compañeros de trabajo. Un 44% los describe como amables respecto de sus amigos y un 45% como sociables con ellos. Sólo un 1,2% de los alumnos encuestados los define como desconfiados con los vecinos, cifra que aumenta a un 4,4% en el caso de los propios amigos. Sin embargo, apenas el 0,3% dice que sus padres tienen una actitud de rechazo hacia ellos.

### ***Funcionalidad familiar***

Para evaluar cuantitativamente la funcionalidad familiar se utilizó el Test de Smilkestein (conocido como “Apgar familiar”), el que ha sido validado en distintos países y adaptado para la realidad chilena, siendo utilizado en nuestro país como parte del registro estándar de atención de salud para adolescentes<sup>10</sup>. El instrumento consta de cinco preguntas (las primeras del cuadro que aparece a continuación), y permite tres opciones de respuesta: siempre, a veces, nunca, con una calificación de 2, 1 y 0 puntos, respectivamente, y 0 a 10 puntos en total. Los resultados obtenidos por esta vía son:

- 0 - 3 ptos. = 3 % (familias en situación de riesgo)
- 4 - 6 ptos. = 20,6 % (familias disfuncionales)
- 7 - 10 ptos. = 79,4 % (familias con un adecuado funcionamiento)

El promedio logrado es de 7,585, con una desviación estándar de 1,897.

El detalle de las respuestas se expone en el cuadro siguiente:

	NUNCA	A VECES	SIEMPRE
¿Estás satisfecho con la ayuda que recibes de tu familia cuando tienes un problema?	2,0%	35,9%	60,6%
¿Conversan entre ustedes los problemas que tienen en la casa?	6,1%	40,2%	51,9%
¿Las decisiones importantes se toman en conjunto en la casa?	6,4%	43,7%	48,1%
¿Los fines de semana son compartidos por todos en la casa?	7,9%	61,5%	28,9%
¿Sientes que tu familia te quiere?	0,9%	10,2%	86,3%

10. Maddaleno, M y otros (1987) “Aplicación de un instrumento para calificar el funcionamiento familiar en la atención de adolescentes”. REVISTA CHILENA DE PEDIATRÍA 58(3) pp. 246-249.

Tus padres ¿escuchan tus ideas y opiniones?	0,6%	32,1%	64,1%
¿Sientes que cuentas con la confianza suficiente para conversar con tus hermanos?	7,0%	38,8%	44,3%

Al tratar de identificar a las familias que de acuerdo a este índice estarían en situación de riesgo –teniendo en cuenta que el número pequeño de casos dificulta llegar a una conclusión–, se puede señalar que se trata más bien de grupos familiares pequeños (promedio de 2,75 personas), y en los cuales hay una cantidad mayor de padres separados. En la calificación de las relaciones padres-hijos, aparece un mayor número de padres percibidos como despreocupados y de madres sobrepasadas, que en la muestra total. Sin embargo, en cuanto a estrategias y consistencia disciplinaria, hay bastante heterogeneidad y no se puede destacar una tendencia. Solamente se observa un leve aumento en los casos de personas que obedecen para evitar un castigo. Los valores propios en relación a los paternos, no obstante, no muestran mayores diferencias. Tampoco se aprecian características que distingan a estas familias del resto en lo relativo a los límites, tanto internos como externos. En cuanto a problemas específicos, pareciera haber más presencia de alcoholismo en los padres, y más violencia en general. No aparecen tendencias ni por carrera, jornada, ni diferencias en cuanto a participación religiosa.

Ahora bien, al comparar las familias ubicadas como “funcionales” (7 - 10 pts.) con las “disfuncionales” (6 - 9 pts.), aparecen diferencias interesantes:

- En primer lugar, el número de alumnos que dice haberse criado con otras personas, distintas de los padres, es significativamente menor en el caso de las familias funcionales.
- No hay diferencias en cuanto al estado civil de los padres, incluso hay más padres solteros y separados entre las familias funcionales.
- En la relación con sus hijos, los padres de las familias disfuncionales son descritos como más autoritarios y severos. En el caso de las familias funcionales, hay una cifra mayor de padres sobreprotectores. En cuanto a las madres, en las familias disfuncionales son descritas en mayor medida como débiles y al igual que los padres, en las familias funcionales hay mayor número de madres calificadas de sobreprotectoras<sup>11</sup>.
- En cuanto a medidas disciplinarias, en las familias disfuncionales aparecen más golpes, retos y amenazas, cuando se trata de los padres, y menos castigos y conversaciones, que en las funcionales. En el caso de la madre, no hay diferencia en el uso de la violencia física; sí hay significativamente más amenazas, y menos castigos y conversaciones en las familias disfuncionales que en las funcionales.
- En las familias funcionales la obediencia a los padres o a los adultos a cargo está mucho más asociada al acuerdo con lo que ellos dicen. En el caso de las familias disfuncionales, en cambio, se asocia mayormente a la evitación de castigos y a la obtención de ganancias.

11. Esta tendencia se puede explicar por el tipo de preguntas que constituyen el test, donde claramente se asocia la funcionalidad familiar a una interacción democrática y al clima afectivo.



- Los padres son descritos en el caso de las familias funcionales como más consistentes entre sí que en las familias disfuncionales.
- Los valores personales de los encuestados tienden a ser más parecidos a los de los padres en el caso de las familias funcionales.
- Los límites internos, en las familias clasificadas como funcionales, parecieran ser algo más difusos entre padres e hijos y, en general, existe mayor cercanía, especialmente con la madre. Sin embargo, también es cierto que en esta familias hay un número levemente mayor de parejas parentales capaces de mantener ciertos temas en reserva.
- En cuanto a los límites externos, en las familias funcionales hay una tendencia a ser algo más abiertos y menos desconfiados, especialmente con los amigos de los alumnos.
- En cuanto a problemas específicos, aparece, en las familias disfuncionales, una cifra algo superior de alcoholismo y drogadicción en los padres y hermanos, y mayor incidencia de violencia intrafamiliar. No hay diferencias significativas en el caso de otros problemas como delitos, enfermedad mental o jubilación por incapacidad.
- Por último, hay que agregar que en el caso de las familias funcionales hay un mayor número de personas religiosas, en general, y de practicantes en su respectiva religión.

### ***Problemas específicos***

El siguiente cuadro se puede apreciar la prevalencia de algunas situaciones específicas, que pueden ser fuente de trastornos familiares, en la muestra total:

Alcoholismo o drogadicción de uno o dos padres	9,3%
Violencia intrafamiliar	6,7%
Jubilación por incapacidad en uno o dos padres	5,0%
Alcoholismo o drogadicción de uno o más hermanos	2,3%
Algún familiar involucrado en robos u otros delitos	2,0%
Enfermedad mental de uno o dos padres	1,5%
Enfermedad mental de uno o más hermanos	0,3%

### 3.1.2.2. La pareja

En el cuestionario aplicado, había algunas preguntas destinadas a evaluar la interacción de las personas casadas o convivientes con su pareja. Sin embargo, la muestra correspondiente a esta categoría resultó ser bastante pequeña (21 casos), por lo cual es difícil llegar a generalizar los resultados.

En primer lugar, cabe señalar que casi un cuarto de estos encuestados lleva menos de un año de matrimonio, y un tercio, menos de cinco años. Es decir, en su mayoría se trata de parejas jóvenes.

La mayoría (66,7%) señala que desde la fecha en que se casaron hasta hoy, la relación ha ido mejorando. Un 19% señala que se ha mantenido igual, y sólo un 4,8% dice que ésta ha empeorado. Cabe señalar que esta variable no correlaciona con los años de matrimonio.

Más de la mitad califica la relación que actualmente tiene con su pareja como 'muy buena', y un tercio como 'buena'. Un 9,5% la evalúa como 'regular', y nadie como 'mala' o 'muy mala'.

Al describir distintos aspectos de la relación, se confirma lo señalado más arriba.

	Siempre	A veces	Rara vez	Nunca
¿Se cuentan con tu pareja lo hecho durante el día?	61,9%	33,3%	-	-
¿Cuando uno de los dos está triste o apromado, el otro lo apoya?	76,2%	19,0%	-	-
Al conversar con tu pareja ¿Quedas con la sensación de haber sido escuchado(a)?	57,1%	38,1%	-	-
Cuando alguno de los dos comete un error ¿Lo reconoce frente al otro?	14,3%	76,2%	4,8%	-
En general, ¿Comparten las alegrías y preocupaciones?	85,7%	9,5%	-	-
Cuando pides perdón ¿Tu pareja es capaz de perdonarte y vice versa?	90,5%	4,8%	-	-
Tanto tú como tu pareja, toman en cuenta la opinión del otro en temas como los gastos, las vacaciones, etc.	76,2%	14,3%	4,8%	-
¿Dirías que en con tu pareja se respetan las opiniones políticas, religiosas, etc.?	66,7%	28,6%	-	-

Las áreas o temáticas que parecieran ser más frecuentemente tema de discusión o de problemas en la pareja, según se desprende del cuadro siguiente, serían, en primer lugar, la relación con las familias de origen, luego los celos, y las tareas domésticas. El área en la cual habría menos problemas sería en las relaciones sexuales. Ello, en un contexto de baja conflictividad en general.

	Siempre	A veces	Rara Vez	Nunca
Las familias de origen (la relación con padres, suegros, cuñados, etc.)	9,5%	33,3%	28,6%	19,0%
Los celos	4,8%	33,3%	23,8%	33,3%
Las tareas domésticas	9,5%	23,8%	28,6%	33,3%
El manejo del dinero	4,8%	23,8%	19,0%	47,6%
Los amigos	4,8%	19,0%	19,0%	47,6%
La educación de los hijos	-	9,5%	28,6%	38,1%
Las relaciones sexuales	-	4,8%	23,8%	57,1%

La forma de resolver las diferencias con la pareja es, mayoritariamente (85,7%), ‘conversar y tratar de llegar a algún acuerdo’. Sólo un caso, señala evitar hablar de los temas conflictivos, al igual que ‘gritar hasta que alguien ceda’.

### 3.1.3. Actitudes y proyecto personal respecto a la familia

Los mayores problemas que aquejan a la familia chilena de hoy, según los encuestados, serían, en primer lugar, ‘la falta de comunicación’, en segundo lugar, ‘la inmadurez con que se llega a formar pareja’, y luego, ‘problemas económicos’. Es decir, la tendencia es a situar el origen de las dificultades de las familias, en primer lugar, en variables personales, y luego, en variables del contexto.

La mayoría de los alumnos (42,6%) señala que el matrimonio es ‘muy importante’ dentro de su proyecto de vida. Un tercio, aproximadamente, dice que éste es ‘importante’. Un 7,6% lo considera ‘poco importante’ y un 13,6% señala que el matrimonio no está en sus planes.

Así también, frente a la afirmación: “el matrimonio es un compromiso para toda la vida”, el 42,3% se define ‘totalmente de acuerdo’, el 37,3% dice estar ‘de acuerdo’, un 12% está ‘en desacuerdo’, y un 3,5% se manifiesta ‘totalmente en desacuerdo’.

Sin embargo, como se puede constatar en el siguiente cuadro, sobre el 60% de los encuestados considera a la ‘violencia conyugal’, ‘que el amor se acabe’ y a la ‘infidelidad’, razones que lo llevarían a una separación matrimonial.

Violencia con tu pareja	67,6%
Que el amor se acabe	64,4%
Infidelidad	61,5%
Incompatibilidad entre tus proyectos y los de tu pareja	22,4%
Enfermedad mental, alcoholismo o drogadicción de tu pareja	20,4%
Problemas sexuales	11,7%
Falta de hijos	0,6%

Tal como se puede apreciar más abajo, las cualidades más valoradas de una relación de pareja son 'la sinceridad' y 'la fidelidad'.

La sinceridad	63,0%
La fidelidad	46,4%
El apoyo incondicional	24,5%
La amistad	23,6%
La ternura	8,8%
La tolerancia	8,2%
La autonomía	7,0%

(Los porcentajes actúan sólo como referencias comparativas, ya que al poder marcar más de una alternativa, no suman 100)

Similarmente, las cualidades más valoradas de las relaciones padres-hijos, son: 'la amistad', 'la sinceridad' y el 'apoyo incondicional'. Las características menos valoradas son 'la autoridad' y 'la autonomía'. Por otra parte, como puede apreciarse en el siguiente cuadro, se valora más la ternura en las relaciones con la madre, y la enseñanza en las relaciones con el padre.

	Padre	Madre
La amistad	48,2%	44,3%
La sinceridad	43,7%	36,0%
El apoyo incondicional	34,0%	33,5%
La enseñanza	30,0%	21,6%

La ternura	10,8%	30,4%
La autonomía	4,4%	4,1%
La autoridad	2,0%	2,0%

(Los porcentajes actúan sólo como referencias comparativas, ya que al poder marcar más de una alternativa, no suman 100)

En cuanto a aquello que los padres deben transmitir a sus hijos, los encuestados destacan: ‘saber enfrentar los problemas’, ‘moral y buenas costumbres’, seguido por el ‘desarrollo de la afectividad’ y por ‘iniciativa e independencia’. No aparecen como áreas valoradas, ‘obediencia y respeto por la autoridad’ y ‘amor al estudio’.

Saber enfrentar los problemas	58,0%
Moral y buenas costumbres	46,4%
Desarrollo de la afectividad	35,0%
Iniciativa e independencia	31,0%
Espíritu de colaboración y servicio	28,4%
Espíritu de ahorro y trabajo	15,5%
Religiosidad y espiritualidad	11,6%
Creatividad	10,9%
Amor al estudio	9,5%
Obediencia y respeto por la autoridad	7,0%

(Los porcentajes actúan sólo como referencias comparativas, ya que al poder marcar más de una alternativa, no suman 100)

Por último cabe destacar que para la mayoría de los encuestados, tener hijos es un “derecho”. Ello se puede deducir de las actitudes frente a la afirmación: “las personas solteras tienen derecho a tener o a adoptar hijos”. Un 39,1% se manifestó ‘totalmente de acuerdo’, un 41,1% dijo estar ‘de acuerdo’, un 13,1% ‘en desacuerdo’ y el 2,6% ‘totalmente en desacuerdo’.

### 3.2. RESULTADOS POR SUBGRUPOS MUESTRALES

A continuación, se exponen algunas diferencias entre los distintos estratos de la muestra. Hay que aclarar, eso sí, que éstos no necesariamente constituyen grupos representativos, y por lo tanto, más que conclusiones sólo es posible obtener algunas tendencias. Por ejemplo en el caso de la edad, encontramos dos tramos dispares, 17 a 25 años, con 291 casos, y 26 o más años, con 37 casos. Una situación similar se aprecia al dividir la muestra según jornada. Tal como aparece en la descripción de la muestra, 292 alumnos corresponden a la jornada diurna y sólo 35 a la jornada vespertina. Con el nivel socioeconómico en tanto, sucede algo parecido: de NSE bajo hay sólo 11 casos, de NSE medio 162 casos y alto 100 casos.

Además de la precaución anterior, es necesario señalar que las posibilidades de comparación y cruce son enormes, y que se ha decidido efectuar tales análisis sólo en aquellos ítemes de interés, y que se exponen sólo aquellos casos en los que se observan diferencias importantes.

#### *Datos generales*

En primer lugar, es interesante mostrar que hay más hombres—casi el doble—provenientes de provincia (23,8%) que mujeres (11,6%) y, consecuentemente, más mujeres que viven con sus familias de origen. Sin embargo, las mujeres que provienen de provincia residen en mayor proporción en pensiones que los hombres, mientras éstos lo hacen en mayor medida en casas de familiares.

Hay más estudiantes religiosos de sexo masculino (11,9%) que de sexo femenino (3,6%). La mayor concentración de religiosos se encuentra en la carrera de Pedagogía en Religión (sobre el 50% de la muestra). También en dicha carrera se encuentra la mayor cantidad de personas provenientes de provincia (42%).

Un 41,7% de los hombres dice trabajar remuneradamente durante el año, cifra que en el caso de las mujeres desciende a un 21,5%.

Hay una mayor proporción de mujeres católicas (86,2%) que de hombres (78,6%). A su vez, hay un número mayor de hombres que se declara sin religión (15,5%) que de mujeres (8,1%). Por edad, hay más adultos (mayores de 26 años), que se definen como jóvenes sin religión. Hay un número levemente mayor de católicos practicantes en la jornada diurna que en la jornada vespertina.

142 personas se definen como católicas practicantes (41,4% de la muestra total). Al respecto, no aparecen diferencias de acuerdo al sexo. Como es de esperar, la mayor cantidad de católicos practicantes se encuentra en Pedagogía en Religión, con un 96,8% de sus alumnos. Mientras en el resto de las pedagogías (sin incluir a E. Física) esta cifra alcanza al 47,7%, y en Trabajo Social al 39,2%. El número de alumnos que se autodefinen como católicos practicantes desciende a una cifra cercana al 27% en la Facultad de Economía y Administración, y a un 25% en Educación Física. La proporción de católicos es algo más alta en el nivel socioeconómico medio, aunque los de nivel bajo tienden a ser más practicantes.

Se observa una cantidad levemente mayor de alumnos de nivel socioeconómico alto en las carreras de Ingeniería Comercial y Educación Física, y una mayor concentración de personas provenientes de un nivel socioeconómico medio en Trabajo Social que en otras carreras.

No aparecen diferencias de sexo al comparar los diferentes niveles socioeconómicos.

Otro dato que puede ser de interés es que la proporción de padres separados es levemente mayor entre los estudiantes de Educación Física y en las Ingenierías.

Por último, cabe señalar en lo que respecta a problemas familiares específicos, que los alumnos de nivel socioeconómico bajo dan cuenta de mayor proporción de alcoholismo y de violencia, que los de otros estratos.

### *Interacción familiar*

Aunque no aparecen diferencias significativas por sexo en cuanto a la evaluación que se hace de la relación de los padres, las mujeres, en mayor medida, esperan que su futura relación sea diferente a la de sus papás, y no repetir los mismo errores. Al respecto, por carrera, los más críticos parecen ser los alumnos de Trabajo Social. De hecho, son aquellos que en menor medida dicen tener valores iguales o similares a los de sus padres.

Las mujeres tienden a percibir a sus padres como más ‘autoritarios’ y también más ‘débiles’ que los hombres. Estos tienden a ver a sus padres como más ‘severos’. A su vez, los hombres tienden a percibir a sus madres como más autoritarias y en general, más castigadoras que las mujeres.

Por edad, las personas “mayores” tienden a percibir a ambos padres como más autoritarios, y a las madres como más sobreprotectoras que los jóvenes, quienes tienden a verlas como más despreocupadas. Los alumnos de la jornada vespertina tienden a ver a los padres como más débiles y sobrepasados que los de la jornada diurna, quienes a su vez, tienden a percibir a sus madres como más sobreprotectoras que los de la noche, quienes las ven como más despreocupadas. Llama la atención, sin embargo, que los alumnos de la noche describan a sus familias como más apegadas que los del día.

Los alumnos mayores refieren mayor uso de la violencia física como medida disciplinaria que los más jóvenes. El uso de golpes como medida disciplinaria pareciera ser más frecuente en familias de los alumnos de Pedagogías e Ingeniería Comercial que en otras carreras. Como modo de resolver las diferencias, es en esta última carrera donde aparece mayormente el uso de los gritos.

No aparecen diferencias significativas según sexo, en cuanto a la cercanía de los valores personales con los de los padres. Tampoco se aprecian diferencias en los límites familiares, por sexo y edad. Sin embargo, mientras para las mujeres el familiar más cercano es definitivamente la madre, los hombres tienden a repartir más su cercanía. Si bien es ella la que lleva la primera mayoría, hay significativamente más casos en los que es el padre, un hermano o un abuelo, el familiar con el cual se tiene una relación más estrecha. Los alumnos mayores, más que los jóvenes, también tienden a ver como más cercanos a otros miembros de la familia, además de la madre.

Si bien las mujeres evalúan mejor el clima afectivo (el “ambiente familiar”) que los hombres, no aparecen diferencias significativas de acuerdo al sexo al momento de hacer una evaluación global de lo que ha sido la vida en familia. Por edad, las personas mayores tienden a evaluar mejor el ambiente familiar que los jóvenes. No aparecen diferencias según jornada en este aspecto, tampoco según nivel socioeconómico. Sin embargo, los alumnos de nivel medio evalúan peor el clima afectivo en que se desenvuelven las relaciones familiares que los de nivel alto. Si comparamos esta variable según las distintas carreras, quienes evalúan mejor la vida familiar son los alumnos de Educación Física.

### *Actitudes y proyecto personal*

Quienes se definen como católicos practicantes le dan más importancia, como problemas de la familia chilena, a ‘la inmadurez con que se llega a formar pareja’, y ‘al consumismo y el materialismo’, que la muestra total.

Los hombres valoran más ‘la ternura’ y las mujeres más ‘la enseñanza’ y ‘la amistad’ en la relación con la madre. A su vez, los jóvenes valoran menos la ternura y más ‘el apoyo incondicional’ que los mayores. Por su parte, los católicos practicantes valoran más el apoyo incondicional y menos la sinceridad que el resto de la población, en la relación con el padre.

En cuanto a los valores más importantes de transmitir a los hijos, los hombres dan más énfasis al ‘espíritu de ahorro’, al ‘trabajo’ y el ‘estudio’, ‘la moral y las buenas costumbres’ y ‘el respeto a la autoridad’ que las mujeres. A su vez, éstas valoran más ‘saber enfrentar los problemas’, ‘el desarrollo de la afectividad’ y ‘la iniciativa’ que los hombres. Los jóvenes valoran más que los mayores la iniciativa y la independencia y menos el espíritu de colaboración y servicio. Los católicos practicantes valoran bastante más que el resto de los encuestados el espíritu de colaboración y servicio, y algo más que la muestra total el saber enfrentar los problemas y el desarrollo de la afectividad.

Por su parte, respecto de la relación de pareja, los hombres valoran más ‘la tolerancia’ y ‘la ternura’ que las mujeres, y éstas valoran más ‘la fidelidad’ y ‘la autonomía’ que los hombres. A su vez, los jóvenes valoran más ‘la amistad’ y menos ‘el apoyo incondicional’ que los alumnos mayores. Los alumnos de jornada vespertina valoran más la tolerancia, mientras los alumnos del día valoran más la sinceridad y la fidelidad. Los católicos practicantes valoran algo más la fidelidad que la muestra total.

Que el matrimonio sea un compromiso para toda la vida despierta más acuerdo en los hombres que en las mujeres. No aparecen al respecto diferencias según jornada, pero los alumnos de la noche consideran más importante el matrimonio dentro de su proyecto de vida. En los católicos practicantes hay una proporción levemente superior a la muestra total de personas que afirman que el matrimonio es un compromiso para toda la vida. Comparativamente, quienes parecieran darle menos importancia al matrimonio son los alumnos de Trabajo Social, quienes, a su vez, también muestran mayor desacuerdo con la afirmación de que el matrimonio es un compromiso para toda la vida (30% en desacuerdo).

En cuanto a motivos para llegar a una separación matrimonial, las mujeres validan como causa mucho más que los hombres ‘que el amor se acabe’ (70% v/s 54,8%), y la ‘violencia’.



(78,5% v/s 39,3%). Una situación similar se observa al comparar el grupo de alumnos más jóvenes con los mayores. Para los hombres, los 'problemas sexuales' son un motivo levemente más válido que para las mujeres. Los católicos practicantes, en general, dan menos razones para llegar a una separación matrimonial, y especialmente, dan menos valor como causa a 'que el amor se acabe', y a 'enfermedad mental o alcoholismo de la pareja' que la globalidad. En una mirada a las carreras, se observa que la 'incompatibilidad de proyectos de vida' muestra ser una razón más válida para los alumnos de Trabajo Social, mientras la infidelidad tiende a serlo en mayor medida para los de Economía.

### 3.3 RESULTADOS COMPARATIVOS CON OTRAS INVESTIGACIONES

A continuación se exponen algunos resultados obtenidos en diversas investigaciones sobre la realidad familiar, en Chile, Santiago, o más específicamente en jóvenes, que sirvan de marco de referencia para comparar los datos provenientes de los estudiantes de la Universidad Católica Blas Cañas.

#### *Sobre la composición familiar*

Según el Censo de Población de 1982, en promedio, las familias chilenas se componían de 4,4 miembros; de acuerdo a la encuesta CASEN de 1987, el promedio era de 4,28, y la de 1990, de 4,05<sup>12</sup>. Van Dorp, en una encuesta aplicada en 1984 a una muestra de 1530 lectores del Diario La Tercera de distintas regiones del país, encontró un promedio de 5 personas por hogar, y un promedio de 2,75 hijos<sup>13</sup>. Valdivieso y Van Dorp, en una encuesta realizada en 1988 en una muestra de 276 viviendas de las diferentes comunas de Santiago, distinguieron entre habitantes por vivienda (5,2 personas por vivienda) y núcleos familiares (con 4,14 miembros en promedio)<sup>14</sup>. De acuerdo a este marco, se puede afirmar que las familias de los alumnos de la UCBC, en cuanto a su tamaño, no difieren significativamente del promedio nacional. El leve aumento respecto a los datos censales se puede atribuir a que se consideró la cohabitación como criterio central para definir al grupo familiar.

El Censo de 1982 identificó un 53,1% de familias nucleares y 39,8% de familias extensas. Una encuesta realizada por el INE en 1990, encontró un 61,3% de familias nucleares y un 23,8% de familias extensas. En esa misma encuesta se encontró un 68,4% de familias biparentales y un 16,3% de familias monoparentales. Un cuestionario aplicado a 1026 estudiantes de 3º y 4º año de enseñanza media de la provincia de Santiago mostró que el 75,7% vive en familias nucleares, mientras sólo el 23,6% lo hace en familias extendidas, aumentando la proporción de familias nucleares al ascender en la escala social<sup>15</sup>. La encuesta CEP aplicada en 1992, a una muestra aleatoria de 1800 personas de distintas ciudades del país, encontró como la estructura familiar más frecuente la de pareja con hijos (75%) y en 7% de estos casos, la familia incluye hijos de uniones anteriores de los cónyuges. Sólo el 10% de las familias del país, según esta encuesta, serían uniparentales<sup>16</sup>.

En comparación con estos datos—que muestran la tendencia creciente hacia la nuclearización de la familia— los alumnos de la UCBC se reparten en una proporción similar en cuanto a familias nucleares y extensas, a la observada a nivel nacional. En lo que sí se aprecia un aumento, es en la cantidad de familias monoparentales con respecto a los datos obtenidos por otras investigaciones.

---

12. Informe de la Comisión Nacional de la Familia. 1994.

13. Van Dorp, P. (1984) ALGUNOS ASPECTOS DE LA FAMILIA CHILENA. Centro Bellarmino, Departamento de Investigaciones Sociológicas.

14. Valdivieso, G. & Van Dorp, P. Op. cit.

15. Asún, R. (1993) "Juventud y Familia en la Década de los 90" en LOS JOVENES ESTUDIANTES DE SANTIAGO Y SU VISION DE MUNDO, ISPAJ.

16. Edwards, M. (1993) "Percepción de la Familia y de la Formación de los Hijos", en ESTUDIOS PUBLICOS N° 52.

En cuanto a los tipos de vínculos, cabe señalar que según el Censo de 1982, un 6,6% de las parejas constituían uniones “de hecho”. En la encuesta CASEN de 1989 esta cifra aumenta a un 8,9%, y en la encuesta realizada por la Comisión Nacional de la Familia, un 16,5% de las personas se declaran convivientes. Por su parte, la citada encuesta CEP de 1992 encontró un 9% de convivencias. De acuerdo a las cifras más recientes, entonces, el porcentaje de convivencias se podría estimar entre un 8% y un 9% a nivel nacional, lo que es significativamente mayor al número de uniones “de hecho” existentes entre los padres de los alumnos de la UCBC.

Respecto al número de separaciones, según la misma encuesta CEP mencionada anteriormente, el 15,3% de las personas declara estar separado<sup>17</sup>. En un estudio realizado a mediados de la década anterior, con alumnos de la Pontificia Universidad Católica de Chile, se encontró un 10% de padres separados (y una cifra igual de padres viudos)<sup>18</sup>. En un estudio realizado años antes, las mismas autoras y con una población similar<sup>19</sup>, encontraron que el 78,1% de los padres vivían juntos, el 12% era viudo y el 9,9% de los matrimonios estaba separado. De acuerdo a esa misma investigación, el 72,4% de los alumnos vivía con ambos padres, el 18,2% vivía a cargo de un padre, y un 9,4% estaba en una situación diferente. R. Asún, restringiendo las categorías anteriores, encontró que el 67,7% de los padres de sus encuestados están casados y viven juntos, un 14,3% son casados y viven separados, un 2,8% son convivientes y viven juntos, mientras que un 7,7% de los casos no son casados y están separados. Un 6,9% tiene a su madre o padre viudo(a)<sup>20</sup>. En este punto, entonces, las cifras no son homogéneas. El porcentaje de padres separados entre los alumnos de la UCBC asciende a algo más del 16%, lo que pareciera ser más alto que en los alumnos de la Universidad Católica, pero similar o incluso menor al de los alumnos de Educación Media encuestados por Asún. La proporción de padres viudos, en cambio, es parecida a la encontrada en otras investigaciones. Por último, en comparación con los alumnos de la Universidad Católica, se aprecia un número algo mayor de estudiantes que viven con un solo padre.

En una aproximación al tema de los padres y madres solteros(as), los datos muestran que el 6,1% de las mujeres de entre 15 y 19 años y 1,5% de los hombres de la misma edad tuvieron hijos nacidos vivos en 1982 según el Censo del mismo año<sup>21</sup>. No es fácil establecer una comparación al plantear así las cosas. Asumiendo que la proporción de ilegitimidad sería algo más de dos tercios de los niños nacidos de madres jóvenes<sup>22</sup>, se puede afirmar que la cantidad de madres solteras en la UCBC no es mayor al promedio nacional, y que la cantidad de padres solteros no varía significativamente.

---

17. Según el INE, en 1988, el porcentaje de nulidades matrimoniales correspondía al 5% anual de los matrimonios efectuados el mismo año.

18. Covarrubias, P. Muñoz, M. & Reyes, C. (1987) “Imagen y Proyecto de Familia del Estudiante Universitario”. En ESTUDIOS SOCIALES Nº 52.

19. Covarrubias, P. Muñoz, M. & Reyes, C. (1984) “El Estudiante Universitario: Actitud hacia el Matrimonio”, en ESTUDIOS SOCIALES Nº 41.

20. Asún, R. (1993) Op. cit.

21. Muñoz, M, Reyes, C., Covarrubias, P. & Osorio, E. (1991) CHILE EN FAMILIA: UN ANALISIS SOCIODEMOGRAFICO, Pontificia Universidad Católica de Chile-UNICEF.

22. Estadísticas del INE de 1992 muestran que en ese año nacieron cerca de 27.000 niños ilegítimos de madres menores de 20 años, y poco más de 12.000 legítimos de madres de la misma edad. De un total de 279.000 niños nacidos vivos en 1993, un 38% (105.000) son ilegítimos, y la mayoría proviene de madres solteras. Hay que subrayar que más de la mitad de los primeros hijos nacidos en Chile en ese año son ilegítimos (Instituto Nacional de Estadísticas: MUJERES Y HOMBRES EN CHILE, Cifras y realidades, 1995).

### *Interacción familiar*

En una lectura global de los resultados sobre la interacción en las familias de los alumnos de la UCBC, lo primero que llama la atención es la visión favorable y altamente positiva de la vida familiar. Sin embargo, esto no sorprende si se observan otras investigaciones realizadas en los últimos 15 años en Chile. Es lo que encontraron las investigadoras de la Universidad Católica<sup>23</sup>; el 92,5% de los alumnos está satisfecho o muy satisfecho con su propia familia, (sin diferencias de sexo, más satisfechos están quienes se definen como católicos practicantes y más los hijos de padres que viven juntos). En una encuesta aplicada a jóvenes solteros de diferentes niveles socioeconómicos en 1980, sobre el 80% de éstos evaluaba sus relaciones con los padres y hermanos como buenas y afectuosas<sup>24</sup>. Valdivieso y Van Dorp establecieron una nota promedio cercana a 6 (en una escala de 1 a 7) en el Índice de Calidad de la Interacción Familiar que utilizaron en 1988, mientras según el CEP a fines de 1992 el 82% de los chilenos opinaba que el clima imperante en el hogar es positivo<sup>25</sup>. En un estudio de opinión pública reciente, donde se encuestó a 2.041 personas mayores de 18 años, en diferentes zonas de Chile, el 80,3% señala bastante o mucha satisfacción con la propia vida familiar<sup>26</sup>. Es decir, la tendencia generalizada en nuestro país, en la cual se incluyen los alumnos de la UCBC pareciera ser a lo que se ha llamado “idealizar” el propio núcleo familiar.

El 69,2% de los alumnos de la Pontificia Universidad Católica de Chile califica de buena la relación con los padres, y sólo el 20,4% la califica de regular o mala<sup>27</sup>. En una encuesta aplicada a 2000 alumnos de 4º medio de cuatro regiones del país, donde se hacían preguntas como “¿Tus padres escuchan tus ideas y opiniones?”, “¿Tus padres se acercan a conversar contigo?” o “¿Tus padres te demuestran que te quieren?”, las respuestas muestran una tendencia claramente positiva. Es interesante notar eso sí, que al momento de calificar a sus padres éstos obtienen una nota de 5,7, mientras las madres un 6,1<sup>28</sup>. Van Dorp ya había señalado que tanto hombres como mujeres adolescentes conversan más y comparten sus problemas más con la madre que con el padre<sup>29</sup>. Coincidentemente, Asún, encontró que dentro de una evaluación general positiva de las relaciones con los padres, el padre es peor evaluado que la madre en todas las dimensiones estudiadas<sup>30</sup>. Esto no es diferente a lo encontrado en la presente investigación, es decir, los estudiantes de la UCBC tienden a evaluar positivamente la relación con sus padres, y a tener un vínculo mucho más estrecho con la madre que con el padre.

Para los alumnos de la P.U.C., las características más destacadas de la propia familia serían ‘la unión y la armonía’, el ‘amor, cariño, afecto’, la ‘amistad y la confianza’ y el ‘respeto y la tolerancia’, lo cual sigue la misma tendencia entre los alumnos de la UCBC. Las características negativas, por su parte, serían ‘deficiencias en la comunicación’, ‘incompatibilidad de caracteres’,

23. Covarrubias, P. y otros (1987) Op. cit.

24. Oficina de Sociología Religiosa del Episcopado Chileno: Encuesta de Familia, 1980.

25. Edwards, M. (1993) Op. cit.

26. Estudio Nacional de Opinión Pública DESUC-COPESA, noviembre de 1995. Tanto en esta como en otras investigaciones se muestra que el nivel de satisfacción es más alto a medida que se asciende en la escala socioeconómica.

27. Covarrubias, P. y otros (1984) Op. cit.

28. Valdivieso, G. & Harriet, I. (1991) Actitudes, VALORES Y OPINIONES DE LOS ALUMNOS DE 4º MEDIO DE COLEGIOS CATÓLICOS. Ediciones CISOC - Bellarmino.

29. Van Dorp, P. (1984) Op. cit.

30. Asún, R. (1993) Op. cit.

‘autoritarismo y poca tolerancia’, y en menor medida, ‘excesivo afán posesivo’<sup>31</sup>. Para los alumnos de la UCBC, en cambio, el defecto que más se destaca es ‘la sobreprotección’.

En cuanto a las estrategias de resolución de conflictos, la Comisión Nacional de la Familia informa de un 52,8% que lo hace conversando, y de un 13,2% que los evita, no los resuelve. Asún, por su parte, concluye que las formas democráticas de relación ante un conflicto parecieran ser mayoritarias, más con la madre que con el padre, quien aparece más evitativo y autoritario. Eso no es diferente a lo que se aprecia en el caso de las familias de los alumnos de la UCBC: un predominio del diálogo y de los intentos de llegar a acuerdo ante las dificultades. Ahora bien, si a los padres se los evalúa como más autoritarios y exagerados en sus reacciones que a las madres, también hay que hacer notar que las madres tienden a hacer mayor uso de la violencia como recurso disciplinario que los padres, y que éstos tienden a hacer mayor uso de la conversación.

Intentando buscar referencias en Chile para el tema de la funcionalidad familiar, un grupo de investigadores, al aplicar el test de Smilkstein a una muestra de 468 adolescentes de la comuna de Peñalolén (siendo un gran porcentaje consultantes de la Unidad de Adolescencia del consultorio La Faena), encontraron un 48% que obtuvo puntajes entre 7 y 10, 34% puntajes inferiores a 7, lo que se traduce disfunción familiar, y 18% inferior a 3, lo que refleja una necesidad de apoyo inmediato<sup>32</sup>. Si comparamos estos resultados con los obtenidos en el presente estudio, podemos afirmar que el porcentaje de familias disfuncionales y en riesgo es bastante más bajo entre los alumnos de la UCBC. Lamentablemente, por las características de las muestras no es tan claro que se trate de poblaciones comparables. En todo caso, hay que destacar que en promedio, las familias de los alumnos de la UCBC son funcionales, y que el porcentaje de familias que, según este test, requeriría de intervención inmediata es relativamente bajo.

Por último, en lo referente a problemas específicos, la Comisión Nacional de la Familia reporta violencia física (conyugal) en el 5,8% de las familias, aumentando en el NSE bajo a un 9,5%. Un 4,9% de las familias tiene o ha tenido un miembro en la cárcel: en el NSE alto esta cifra es de un 1,6%, en el NSE medio de un 2,5%, y en el NSE bajo, de un 7,9%. Intentando hacer una comparación, aún cuando las definiciones no sean precisamente las mismas, se puede decir que las familias de los alumnos de la UCBC muestran un nivel de violencia similar, y conductas delictuales en una proporción también similar, o incluso menor, a la de una familia típica de clase media. En cuanto al consumo de alcohol y drogas existen más bien cifras individuales. En las pocas investigaciones que abordan el tema utilizando a la familia como unidad, Van Dorp encontró alcoholismo en el 3,9% de ellas<sup>33</sup>. Si utilizamos esta base como punto de comparación, el nivel de alcoholismo en las familias de los alumnos de la UCBC es significativamente mayor, eso sí, tal como se formuló la pregunta en el cuestionario, al consumo de alcohol se le sumaba la drogadicción de algún miembro.

---

31. Destacan las autoras que los alumnos con padre muerto sienten que la madre se torna posesiva y sobreprotectora, mientras los que no tienen madre se quejan del ambiente de desunión, soledad y de despreocupación, lo cual lleva a plantearse interesantes hipótesis sobre las diferencias de roles paterno y materno en la familia.

32. Maddaleno, M. y otros (1987) Op. cit.

33. Van Dorp, P. (1984) Op. cit.

### *La pareja*

En la encuesta CEP de 1992, comentada por Edwards, el 84% de los sujetos señala llevarse bien o muy bien con su pareja<sup>34</sup>. En el estudio de opinión realizado por DESUC-COPESA, esta tendencia se mantiene: sobre el 80% se declara muy feliz o bastante feliz con la vida matrimonial, siendo la pareja, mejor evaluada por los hombres y por las personas de NSE alto<sup>35</sup>. La gran mayoría de los alumnos casados o convivientes de la UCBC, también evalúa positivamente su relación de pareja, más aún, agrega que ésta ha ido mejorando con el tiempo.

En un estudio realizado por Valdivieso & Anguita con 134 parejas jóvenes (29 años de edad en promedio), de distintos NSE<sup>36</sup>, dentro de una evaluación positiva de la vida matrimonial, distinguieron como los aspectos mejor calificados de la relación: la toma en cuenta de opiniones y creencias religiosas mutuas, y de las opiniones en la educación de los hijos y el apoyo de la esposa(o) ante los problemas. Los más bajos dentro de los aspectos evaluados fueron: reconocer los errores delante del otro y la sensación de haber sido escuchado y comprendido por la pareja. En los alumnos de la UCBC esta tendencia se mantiene, aunque como áreas positivas de la relación, también se destacan el apoyo de la pareja al estar triste y aporreado, y la posibilidad de compartir alegrías y preocupaciones.

### *Actitudes y proyecto de familia*

Según los estudios citados, la gran mayoría de los estudiantes de la P.U.C. quiere formar una familia y tiene grandes expectativas respecto a ella. Lo más positivo que este grupo percibe en las actuales relaciones padres-hijos es la comunicación, la amistad, la confianza y el compañerismo. Lo más positivo en la pareja es el amor, la entrega y la ternura, la comprensión y la confianza. Lo negativo de la familia actual, la irresponsabilidad e inmadurez con que se enfrenta el matrimonio, a lo cual se suma, la falta de comunicación y la excesiva independencia y libertad de los hijos<sup>37</sup>.

En el análisis efectuado por Edwards, lo más valorado en la opinión pública chilena, como beneficios que entrega la familia, sería el cariño y afecto, luego la conversación y compañía y luego, la educación. Para los alumnos de la UCBC, lo más valorado gira en torno a la amistad y al apoyo incondicional. En ambos casos, se enfatiza la dimensión afectiva de la vida familiar.

Los mayores problemas del hogar, según Edwards, serían la falta de recursos económicos, luego la falta de tiempo para compartir y luego la falta de espacio<sup>38</sup>. Es interesante que hace una década, las encuestas revelaban que para la mayoría de los chilenos (especialmente para los hombres), los problemas familiares también se referían esencialmente a las dificultades económicas<sup>39</sup>. Para los alumnos de la UCBC, las cuestiones económicas ocupan un lugar central dentro de los problemas familiares, pero antes aparece la inmadurez con que se llega al

---

34. Edwards, M. (1993) Op. cit.

35. Estudio Nacional de Opinión Pública, 1995.

36. Valdivieso, G & Anguita (1994) LOS PRIMEROS AÑOS DE MATRIMONIO: TESTIMONIOS DE PAREJAS, Ediciones CISOC-Bellarmino.

37. Covarrubias, P. y otros (1987) Op. cit.

38. Edwards, M. (1993) Op. cit.

39. Van Dorp, P. (1984) Op. cit.

matrimonio. De ninguna manera el exceso de libertad de los hijos, aparece como un problema para estos estudiantes, lo cual hace una diferencia con lo expresado por los alumnos de la Universidad Católica.

En cuanto a valores que inculcar a los hijos, Van Dorp encontró que lo más destacado por la población general es: 'moral y buenas costumbres', 'saber enfrentar los problemas' y en una proporción bastante menor, 'amor al estudio'. Poca valoración había, en general, del 'espíritu de colaboración', 'desarrollo de la afectividad' y de la 'creatividad'<sup>40</sup>. Aquí aparecen algunas diferencias interesantes con lo captado de los estudiantes de la UCBC. Si bien, se valoran altamente la capacidad de enfrentar problemas, la moral y buenas costumbres, también son valorados el 'desarrollo de la afectividad', la 'iniciativa y la independencia' y el 'espíritu de colaboración y servicio'. En cambio, el amor al estudio está entre las enseñanzas menos valoradas.

En los años '80, el 94% de los estudiantes de la Pontificia Universidad Católica contemplaba el matrimonio en su vida y el 86,3% consideraba que se trataba de un compromiso para toda la vida. Un 28,6% se muestra definitivamente contrario a la separación, un 50,7% ambivalente, y un 20,7% es partidario. Las mujeres aparecen más ambivalentes que los hombres, y entre los católicos practicantes<sup>41</sup> hay muchos más contrarios que en la muestra total<sup>42</sup>. En la misma fecha, Van Dorp encontró un 81,6% de acuerdo con la afirmación: "el matrimonio es un compromiso para toda la vida" y sólo un 11,7% en desacuerdo, habiendo mayor acuerdo entre los hombres, las personas mayores y los estratos sociales más altos. Casi una década después, en la encuesta realizada por la Comisión Nacional de la Familia se puede observar que el 87,2% está muy de acuerdo o de acuerdo con dicha afirmación y sólo un 8,3% en desacuerdo. Pareciera ser entonces, que el matrimonio como un compromiso estable y definitivo está lejos de ser cuestionado en la sociedad chilena. Sin embargo, de los alumnos de 4º Medio de colegios católicos de Santiago, un 36% está en desacuerdo con tal afirmación<sup>43</sup>. Por su parte, la mayoría de alumnos de la UCBC contempla al matrimonio en su plan de vida, y piensa que se trata de un compromiso para toda la vida.

En la encuesta de la Comisión Nacional de la Familia, también se preguntó por las causas de los problemas de pareja. Los resultados sitúan, en primer lugar, los problemas económicos, luego los celos, la incomunicación, la incompatibilidad de caracteres y los problemas sexuales<sup>44</sup>. Según Van Dorp, las principales causas del fracaso matrimonial serían: la falta de comunicación

---

40. En el citado estudio DESUC-COPESA de 1995, los datos revelan que las cualidades más deseables en un niño son: que sea 'educado' (más valorado en los NSE bajos), que sea 'honesto' (más valorado en los NSE altos) y que sea 'responsable'.

41. Es interesante comparar las cifras de pertenencia religiosa al interior de la UCBC con los datos nacionales. Según el Censo de 1992, el 76,7% de los chilenos se declara católico, el 13,2% se declara evangélico y el 5,8% como indiferente o ateo. Estas cifras no varían mucho en Santiago. Se observa, eso sí, mayor proporción de mujeres católicas que de hombres. Se observa también que el porcentaje de catolicidad aumenta proporcionalmente con la edad, lo que no ocurre con los evangélicos, y el porcentaje de indiferentes y ateos disminuye con la edad. Encontramos así que el 73,6% de los jóvenes de entre 14 y 24 años se declara católico, el 14,2% evangélico y el 7,2% indiferente o ateo. De acuerdo a estos datos, en la UCBC hay más jóvenes católicos que en la población general, un número levemente menor de personas que se declaran sin religión, y significativamente menos evangélicos.

42. Covarrubias, P. y otros (1984) Op. cit.

43. Valdivieso, G. & Harriet, I (1991) Op. cit.

44. Informe de la Comisión Nacional de la Familia, 1994.

y diálogo, la falta de cariño y la infidelidad<sup>45</sup>. Los alumnos de la Universidad Católica, hace una década, señalaban que los problemas que enfrentan las parejas jóvenes, también mencionados como las razones más frecuentes para llegar a una separación matrimonial serían: la inmadurez, los problemas de comunicación y la infidelidad. El 48,2% de dichos alumnos justificaría una separación matrimonial en el caso de darse infidelidad. El 32,7% los haría si se acaba el amor, y el 15,6% en caso de patologías psicológicas<sup>46</sup>. Por su parte, la gran mayoría (sobre el 60%) de los estudiantes de la UCBC, a pesar de estar de acuerdo con que el matrimonio es para toda la vida, se separaría en caso de falta de amor, de violencia o de infidelidad.

---

45. Van Dorp, P. (1984) Op. cit.

46. Covarrubias, P. y otros (1987) Op. cit.



## 4. SÍNTESIS Y CONCLUSIONES

Una gran mayoría –aproximadamente, el 80%– de los estudiantes de la UCBC proviene de Santiago, y el 75% vive normalmente con su familia de origen, especialmente, las mujeres. En el caso de los alumnos solteros, tres de cada cuatro viven con ambos padres, y uno lo hace con uno solo de ellos, especialmente con la madre. Un número inferior al 4% no vive con ningún padre. En la mayor parte de los casos, los padres están casados. El 16,3% es hijo de padres separados, el 7,6% de padre o madre viuda, y el 2,3% lo es de padre o madre soltera.

En promedio, las familias se componen de entre tres y cinco miembros, tratándose en el 75% de los casos de familias nucleares, cifras similares a las encontradas en la población nacional.

En general, la tendencia mayoritaria muestra un estilo de familia más bien aglutinada, con padres sobreprotectores, estructurándose en torno a la madre como figura central. En general, el nivel de conflictividad reportado por los alumnos en sus familias es bajo, predominando las relaciones de tipo democráticas al interior, y permeabilidad en las relaciones con el exterior. De hecho, el clima familiar es evaluado positivamente –algo más por las mujeres y por los estudiantes de un nivel socioeconómico más alto–. Este estilo de familia favorecería que lo más valorado en las relaciones padres-hijos sea la amistad.

La mayoría de las familias parecieran estar siendo funcionales en su interacción y efectivas en lo referente a la transmisión de valores. La única problemática que pudiera tener una mayor prevalencia respecto de la población general es la presencia de alcoholismo (o drogadicción) en los padres.

El número de alumnos casados, convivientes y separados no supera el 7,5%. Eso sí, en este punto se puede haber producido una distorsión por la escasa muestra lograda en la jornada vespertina. El grupo encuestado se compone fundamentalmente de parejas jóvenes, que califican su relación positivamente.

La mayoría de los alumnos contempla el matrimonio en su vida como algo importante, considerando que se trata de un compromiso para toda la vida. Sin embargo, existe una alta disposición a separarse frente a determinados problemas, como violencia, infidelidad o que el amor se acabe, disposición que es mayor en las mujeres que en los hombres.

Sobre aquello que la familia debiera transmitir a los hijos, lo que más se valora es: saber enfrentar los problemas, moral y buenas costumbres (más valorado por los hombres), desarrollo de la afectividad (más valorado por las mujeres) y espíritu de colaboración y servicio (más valorado por los católicos practicantes).

En suma, se puede concluir que, coincidentemente con otras investigaciones, los alumnos de la UCBC muestran un alto nivel de satisfacción con su vida familiar, gran optimismo y altas expectativas respecto de lo que será su futura familia. Esto puede explicar la contradicción que pueda haber entre la alta aceptación del matrimonio como compromiso vitalicio y la alta disposición a la separación frente a determinados problemas: simplemente no se considera que

tales situaciones pudieran llegar a ocurrir. Esto, que habla de una idealización de la vida familiar, es posible asociarlo a la aludida función mediadora de la familia moderna, a su percepción como un núcleo protector, libre de conflictos, y al perfil más “femenino” –más centrado en las funciones afectivas– que ha adquirido la institución familiar, a veces, con una cierta desvalorización de lo tradicionalmente ligado a la función paterna.

## 5. REFLEXIONES FINALES

No podemos olvidar que la investigación que aquí se expone es de carácter institucional, es decir que más allá del aporte, quizás pequeño, para el acervo de conocimientos sobre la realidad de la familia en Chile, se espera que contribuya a la reflexión y a la toma de decisiones en nuestra casa de estudios. Cabe entonces preguntarse ¿Qué aportan estos resultados al proyecto de la Universidad Católica Blas Cañas? ¿Qué sugerencias de política universitaria, qué sugerencias pastorales, qué sugerencias de acciones remediales, etc. se desprenden del estudio? Sería, la verdad, más fácil encontrar las respuestas si los hallazgos fuesen otros, si nos encontráramos ante una realidad alarmante, o con problemáticas definidas, pero no es el caso. Las familias de nuestros alumnos no difieren mucho de la media nacional y su visión sobre la vida familiar es más bien positiva. Es cierto que no es razón para olvidar el tema. Es cierto, también, que hay ciertos puntos que merecen una discusión más acabada, como por ejemplo, la peor evaluación de los padres respecto de las madres, o la alta disposición a llegar a una separación matrimonial frente a algunos problemas. Sin embargo, me parece que los resultados obtenidos nos deben llevar, especialmente, a confrontar la percepción que tenemos de nuestros alumnos.

De alguna manera, parte de la cultura organizacional de la Universidad Católica Blas Cañas, heredada del Instituto Profesional, supone que los alumnos que llegan aquí tienen una serie de déficit en materia económica, social y personal. Parte de nuestro discurso institucional se alimenta de este supuesto, en el cual se socializan los nuevos académicos que llegan. De hecho, antes de comenzar la investigación, conversaciones sostenidas con algunas personas, profesores y autoridades, hacían prever resultados dramáticos.

La reflexión que surge entonces es si acaso ¿no muestra esta tendencia a sobrevalorar las carencias de los estudiantes, de magnificar sus problemas, una forma de legitimar nuestra manera de actuar o de no actuar? Si es así, ¿no estaremos estableciendo una relación sobreprotectora con los alumnos, con las sabidas consecuencias de infantilización y pasividad? Si bien los indicadores socioeconómicos no muestran una realidad precaria, se puede pensar que nuestros alumnos corresponden, en alguna medida, al segmento inferior de la población que habitualmente llega a la universidad, lo que implica un importante esfuerzo familiar para que esto se logre. Si agregamos a ello los resultados de la investigación, deberíamos empezar a considerar a las familias de nuestros alumnos, no como un factor perturbador en su desarrollo académico, sino como un sostén, como una de sus fortalezas.

# **A N E X O S**

## ANEXO Nº 1

## ÍNDICE SOCIOECONÓMICO

ITEM		PUNTAJE
<b>Nivel educacional del padre:</b>		
1. Analfabeto, 1º básico (o preparatoria)	=	18
2. 2º a 5º básico (o preparatoria)	=	36
3. 6º a 8º básico (6º preparatoria a 2º humanidades)	=	54
4. 1º a 3º medio o educación técnica incompleta	=	72
5. 4º medio (6º humanidades)	=	90
6. Universitaria incompleta o técnica titulado	=	108
7. Titulado universitario	=	126

ITEM		PUNTAJE
<b>Actividad del padre:</b>		
2. Obrero no calificado, o servicio doméstico (mozo, chofer)	=	56
3. Obrero calificado, suboficial de las FFAA, capataz, o dueño de un negocio pequeño	=	84
4. Empleado administrativo, profesor primario, o vendedor	=	112
5. Empleado administrativo de alta categoría, o profesor secundario	=	140
6. Ejecutivo, mediano empresario, profesional independiente, oficial superior de las FFAA	=	168
7. Gran empresario	=	196

<b>Tipo de vivienda:</b>		
1. Conventillo o choza	=	18
2. Construcción de material liviano	=	36
3. Vivienda modesta	=	54
4. Casa o departamento mediano	=	72
5. Bungalow o chalet con jardín	=	90
6. Bungalow o chalet de lujo	=	108
7. Casa amplia con gran terreno	=	126

<b>Vehículos motorizados:</b>		
1. Ningún vehículo motorizado	=	10
2. Moto o bicimoto	=	20
3. Un auto modelo 1979 o anterior	=	30
4. Un auto modelo 1980 a 1990 o taxi cualquier año	=	40
5. Un auto modelo 1991 o superior, o dos autos anteriores a 1990	=	50
6. Dos o más autos de 1991 en adelante	=	70

<b>Servicio doméstico:</b>		
1. No poseen	=	10
2. Una empleada puertas afuera algunos días a la semana	=	20
3. Una empleada puertas afuera en forma permanente	=	30
4. Una empleada puertas adentro	=	40
5. Dos empleadas	=	50
6. Tres empleadas, o dos y chofer o mozo	=	70

**SUMATORIA****NIVEL SOCIOECONÓMICO**

379 - 588

Alto

211 - 378

Medio

112 - 210

Bajo

**PROPORCIÓN EN LA MUESTRA TOTAL(\*)**

ITEM	PORCENTAJE
<b>Nivel educacional del padre:</b>	
1. Analfabeto, 1º básico (o preparatoria)	= 0,3 %
2. 2º a 5º básico (o preparatoria)	= 5,9 %
3. 6º a 8º básico (6º preparatoria a 2º humanidades)	= 15,8 %
4. 1º a 3º medio o educación técnica incompleta	= 9,0 %
5. 4º medio (6º humanidades)	= 30,7 %
6. Universitaria incompleta o técnica titulado	= 24,5 %
7. Titulado universitario	= 13,9 %

<b>Actividad del padre:</b>	
2. Obrero no calificado, o servicio doméstico (mozo, chofer)	= 13,0 %
3. Obrero calificado, suboficial de las FFAA, capataz, o dueño de un negocio pequeño	= 18,2 %
4. Empleado administrativo, profesor primario, o vendedor	= 25,3 %
5. Empleado administrativo de alta categoría, o profesor secundario	= 9,6 %
6. Ejecutivo, mediano empresario, profesional independiente, oficial superior de las FFAA	= 26,0 %
7. Gran empresario	= 7,9 %

<b>Tipo de vivienda:</b>	
1. Conventillo o choza	= 0,3 %
2. Construcción de material liviano	= 1,9 %
3. Vivienda modesta	= 7,8 %
4. Casa o departamento mediano	= 55,0 %
5. Bungalow o chalet con jardín	= 10,3 %
6. Bungalow o chalet de lujo	= 0,6 %
7. Casa amplia con gran terreno	= 24,1 %

(\*) Sería interesante comparar estos resultados con los obtenidos por Jofré en una caracterización socioeconómica de los alumnos ingresados a la UCBC en 1992.

<b>Vehículos motorizados:</b>		
1. Ningún vehículo motorizado	=	33,7 %
2. Moto o bicimoto	=	0,3 %
3. Un auto modelo 1979 o anterior	=	8,8 %
4. Un auto modelo 1980 a 1990 o taxi cualquier año	=	28,2 %
5. Un auto modelo 1991 o superior, o dos autos anteriores a 1990	=	17,5 %
6. Dos o más autos de 1991 en adelante	=	7,5 %

<b>Servicio doméstico:</b>		
1. No poseen	=	77,0 %
2. Una empleada puertas afuera algunos días a la semana	=	12,3 %
3. Una empleada puertas afuera en forma permanente	=	7,9 %
4. Una empleada puertas adentro	=	1,3 %
5. Dos empleadas	=	1,6 %
6. Tres empleadas, o dos y chofer o mozo	=	0,0 %



## ANEXO N° 2

### CUESTIONARIO EMPLEADO

#### I. Estructura familiar

1. Describe la composición de tu hogar, completando el cuadro que aparece más abajo. Anota a todos quienes vivan contigo en la misma casa (en caso de que tu domicilio esté fuera de Santiago y vivas en otro lugar durante el período de estudios, considera como tu hogar, al de tu lugar de origen). Anota, de mayor a menor, el sexo, la edad, actividad y tu relación de parentesco con cada una de las personas. Para esto último, utiliza los siguientes códigos:

- |                    |                       |                     |
|--------------------|-----------------------|---------------------|
| 1 = padre          | 2 = madre             | 3 = hermano(a)      |
| 4 = cónyuge        | 5 = hijo(a)           | 6 = abuelo(a)       |
| 7 = cuñado(a)      | 8 = sobrino(a)        | 9 = tío(a)          |
| 10 = padrastro     | 11 = madrastra        | 12 = hermanastro(a) |
| 13 = otro pariente | 14 = otro no pariente |                     |

Ejemplo:

Relación contigo	Sexo	Edad	Actividad
1 (Padre)	M	6	Profesor
11 (Madrastra)	F	55	Dueña de casa
3 (Hermano)	M	28	Cesante
3 (Hermano)	M	18	Estudiante
7 (Cuñada)	F	25	Secretaria

Relación contigo	Sexo	Edad	Actividad

\* Número total de integrantes del grupo familiar  
(recuerda incluirte tú mismo)

**2. Tu situación actualmente es:**

1. Soltero(a)
2. Casado(a)
3. Conviviente
4. Viudo(a)
5. Separado(a)
6. Separado(a) y conviviente o vuelto a casar
7. Religioso(a)

**3. ¿Tienes hijos?**

1. SI ¿Cuántos? \_\_\_\_
2. NO

**4. Durante tu infancia y adolescencia, con quién te criaste:**

1. Con tus padres
2. Con otras personas (especifica) \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

**5. La situación de tus padres, actualmente es:**

1. Solteros
2. Casados
3. Convivientes
4. Viudo(a)
5. Separados

**6. Si tus padres son separados, ¿qué edad tenías tú cuando se produjo la separación?**

\_\_\_\_\_ años

**7. Tú familia de origen, reside actualmente en:**

1. Santiago
2. Provincia
3. Extranjero

**4. Durante el período académico, vives con:**

01. Tu familia de origen (padres, hermanos)
02. Tu señora (o marido) e hijos
03. Solos con tu pareja
04. Solo(a) con tus hijos
05. En casa de familiares (abuelos, tíos, primos)
06. Con tu pareja, pero allegados
07. Con amigos
08. Solo
09. En una pensión
10. Otro (especifica) \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

**II. Interacción familiar**

**A continuación, encontrarás una serie de preguntas sobre tu familia de origen:**

**9. En términos generales, si tuvieras que caracterizar a tu familia de origen, cuáles dirías que son sus principales cualidades y sus principales defectos (marca hasta tres alternativas en cada columna):**

CUALIDADES	DEFECTOS
01. Unidad	01. Cada uno vive en su mundo
02. Armonía	02. Frecuentes peleas
03. Cariño	03. Poca expresión de afecto
04. Respeto	04. Celos, posesividad
05. Apoyo	05. Rivalidad, competencia
06. Tolerancia	06. No se aceptan opiniones diferentes
07. Independencia	07. Sobreprotección
08. Acogedora con amigos, pololos, etc.	08. Poca aceptación con las personas de afuera
09. Sinceridad	09. Poca sinceridad
10. Otra: _____	10. Otro: _____

**10. Evaluando lo que ha sido la relación de tus padres como pareja, consideras que:**

1. Ha sido buena, sin mayores conflictos
2. Ha sido aceptable, con algunos conflictos
3. Ha sido mala, con muchos conflictos

**11. Dirías que tu padre, en la relación con sus hijos es más bien:**

1. Autoritario, no escucha razones
2. Severo, pero se puede conversar con él
3. Sobreprotector, se preocupa demasiado
4. Débil, rara vez se impone
5. Sobrepasado, no se puede discutir con él porque sus reacciones son exageradas
6. Despreocupado, todo le da lo mismo
7. Otra: \_\_\_\_\_

**12. Dirías que tu madre, en la relación con sus hijos es más bien:**

1. Autoritaria, no escucha razones
2. Severa, pero se puede conversar con ella
3. Sobreprotectora, se preocupa demasiado
4. Débil, rara vez se impone
5. Sobrepasada, no se puede discutir con ella porque sus reacciones son exageradas
6. Despreocupada, todo le da lo mismo
7. Otra: \_\_\_\_\_

**13. Cuando eras niño, la medida disciplinaria empleada con mayor frecuencia por tus padres era:**

PADRE	MADRE
01. Golpes (cachetadas, coscachos)	01. Golpes (cachetadas, coscachos)
02. Golpes con correas, palos, etc.	02. Golpes con correas, palos, etc.
03. Retos	03. Retos
04. Amenazas	04. Amenazas
05. Castigos (privación de un beneficio)	05. Castigos (privación beneficio)
06. Conversaciones	06. Conversaciones

**14. Cuando obedecías (u obedeces) a tus padres, o a los adultos que estaban (o están) a tu cargo, dirías que lo hacías (o haces) principalmente:**

1. Para evitar un castigo
2. Para obtener permisos u otras ganancias
3. Porque ellos eran (son) la autoridad en la casa
4. Porque ellos sabían (saben) más, tenían (tienen) más experiencia
5. Porque en general, estaba (estoy) de acuerdo con ellos, y valoro lo que me dicen

**15. Algunos padres (papá y mamá) aplican una política educativa común y bien coordinada, y se los considera “padres consistentes”. Otros, difieren en la educación de sus hijos y además, se contradicen o desautorizan en la práctica (“padres inconsistentes”). Haciendo una evaluación general de cómo han sido tus padres al respecto, dirías que fueron:**

1. Muy consistentes entre sí
2. Consistentes
3. Relativamente consistentes
4. Inconsistentes
5. Muy inconsistentes

**16. En relación a los valores personales, políticos, religiosos, etc. que te inculcaron tus padres, tus valores actuales dirías que son:**

1. Muy similares
2. Similares
3. Más bien diferentes
4. Muy diferentes

**17. Pensando básicamente en tu adolescencia, si pudieras describir la distancia que había entre tú y tus padres, dirías que eran:**

1. Muy apegados, no había secretos entre nosotros
2. Bastante cercanos, éramos prácticamente amigos
3. Había cosas que se mantenían en la pareja y otras que se hablaban con los hijos
4. Eran más bien lejanos, aunque se podía entrar en confianza a veces
5. Muy cercanos con mi madre y distantes con mi padre
6. Muy cercanos con mi padre y distantes con mi madre
7. Ellos hacían su vida y yo la mía, sin toparnos mayormente

**18. La persona que consideras es (o fue) la más cercana, con quién tienes (o tenías) una relación más estrecha en tu familia de origen es (o era):**

1. Papá
2. Mamá
3. Un hermano
4. Una hermana
5. Un(a) abuelo(a)
6. Otra: \_\_\_\_\_

**19. ¿Cuál dirías tú que es la actitud predominante de tus papás hacia personas ajenas a la familia, tales como vecinos, compañeros de trabajo, etc.?**

1. Abiertos, sociables
2. Corteses, amables
3. Indiferentes
4. Desconfiados
5. De rechazo

**20. ¿Cuál dirías tú que es la actitud predominante de tus papás hacia tus amigos?**

1. Abiertos, sociables
2. Corteses, amables
3. Indiferentes
4. Desconfiados
5. De rechazo

**21. Marca con una equis (x) en el casillero que corresponda:**

	NUNCA	A VECES	SIEMPRE
¿Estás satisfecho con la ayuda que recibes de tu familia cuando tienes un problema?			
¿Conversan entre ustedes los problemas que tienen en la casa?			
¿Las decisiones importantes se toman en conjunto en la casa?			
¿Los fines de semana son compartidos por todos en la casa?			
¿Sientes que tu familia te quiere?			
Tus padres ¿escuchan tus ideas y opiniones?			
¿Sientes que cuentas con la confianza suficiente para conversar con tus hermanos?			

**22. Habitualmente, la forma de resolver las diferencias en tu familia de origen es:**

1. Evitarlas, es decir, mejor ni hablar de los temas conflictivos.
2. Conversarlas y tratar de llegar a algún acuerdo
3. Gritar hasta que alguien ceda
4. El más fuerte golpea a los que no están de acuerdo
5. Otra: \_\_\_\_\_

**23. Al pensar en la relación de tus padres, esperas de tu futura relación de pareja, que sea:**

1. Bastante parecida, porque admiro la relación de mis padres
2. Me es indiferente la comparación
3. Muy diferente, porque no quiero repetir los errores de mis padres

**24. Al pensar en la relación que tus padres tienen o tuvieron con sus hijos, esperas de tu futura relación con tus hijos que sea:**

1. Bastante parecida, porque pienso que mis padres lo hicieron muy bien.
2. Me es indiferente la comparación
3. Muy diferente, porque no quiero repetir los errores de mis padres.

**25. En una escala de 1 a 7 ¿Qué nota le pondrías a la relación con tus padres?**

PADRE \_\_\_\_ MADRE \_\_\_\_\_

**26. En cuanto al “ambiente familiar”, es decir al “clima” emocional en el que se desarrollan actualmente las relaciones en tu familia de origen, dirías que es:**

1. Muy agradable
2. Agradable
3. Más bien neutro
4. Desagradable
5. Muy desagradable

**27. Haciendo una evaluación global de lo que ha sido tu vida familiar (con tus padres y hermanos) en general, consideras que fue:**

1. Muy buena
2. Buena
3. Regular
4. Mala
5. Muy mala

**28. Marca si en tu familia de origen se da (o se dio) una o más de estas situaciones:**

1. Alcoholismo o drogadicción de uno o dos padres
2. Alcoholismo o drogadicción de uno o más hermanos
3. Algún familiar involucrado en robos u otros delitos
4. Violencia intrafamiliar
5. Enfermedad mental de uno o dos padres
6. Enfermedad mental de uno o más hermanos
7. Jubilación por incapacidad en uno o dos padres

**Las preguntas 29 a la 34 son sólo para personas casadas o para quienes convivan con su pareja, vivan o no en la casa con los padres. Si no es tu caso, pasa a la pregunta 35.**

**29. ¿Hace cuánto tiempo están casados (o viven juntos)?**

1. Menos de un año
2. Entre uno y tres años
3. Entre tres y cinco años
4. Entre cinco y diez años
5. Más de diez años

**30. Siempre pensando en tu relación de pareja, marca con una equis (x) en el casillero que corresponda:**

Siempre    A veces    Rara vez    Nunca

¿Se cuentan con tu pareja lo hecho durante el día?

¿Cuando uno de los dos está triste o apromado, el otro lo apoya?

Al conversar con tu pareja ¿Quedas con la sensación de haber sido escuchado(a)?

Quando alguno de los dos comete un error, ¿Lo reconoce frente al otro?

En general, ¿Comparten las alegrías y preocupaciones?

Quando pides perdón ¿Tu pareja es capaz de perdonarte y viceversa?

Tanto tú como tu pareja, toman en cuenta la opinión del otro en temas como los gastos, las vacaciones, etc.

¿Dirías que con tu pareja se respetan las opiniones políticas, religiosas, etc.?

	Siempre	A veces	Rara vez	Nunca
¿Se cuentan con tu pareja lo hecho durante el día?				
¿Quando uno de los dos está triste o apromado, el otro lo apoya?				
Al conversar con tu pareja ¿Quedas con la sensación de haber sido escuchado(a)?				
Quando alguno de los dos comete un error, ¿Lo reconoce frente al otro?				
En general, ¿Comparten las alegrías y preocupaciones?				
Quando pides perdón ¿Tu pareja es capaz de perdonarte y viceversa?				
Tanto tú como tu pareja, toman en cuenta la opinión del otro en temas como los gastos, las vacaciones, etc.				
¿Dirías que con tu pareja se respetan las opiniones políticas, religiosas, etc.?				

**31. Desde que se casaron (o desde que viven juntos) hasta hoy, dirías que la relación de pareja ha ido:**

1. Mejorando
2. Se ha mantenido igual
3. Empeorando

**32. Habitualmente, la forma de resolver las diferencias con tu pareja es:**

1. Evitarlas, es decir, mejor ni hablar de los temas conflictivos
2. Conversarlas y tratar de llegar a algún acuerdo
3. Gritar hasta que alguien ceda
4. A golpes
5. Llorando se acaba la discusión
6. Otra: \_\_\_\_\_

**33. En qué medida las siguientes áreas o temas son fuente de problemas o discusiones con tu pareja:**

	Siempre	A veces	Rara Vez	Nunca
Las familias de origen (la relación con padres, suegros, cuñados, etc.)				
El manejo del dinero				
Las relaciones sexuales				
La educación de los hijos				
Las tareas domésticas				
Los amigos				
Los celos				
Otra:				

**34. Haciendo una evaluación global de tu relación de pareja, consideras que actualmente es:**

1. Muy buena
2. Buena
3. Regular
4. Mala
5. Muy mala



**III. Actitudes y proyecto personal respecto a la familia****35. ¿Cuáles consideras que son los mayores problemas de las familias chilenas hoy? (marca hasta tres alternativas)**

01. La inmadurez con que se llega a formar pareja
02. La falta de comunicación
03. La falta de tiempo para estar juntos
04. Los problemas económicos
05. La falta de espacio físico
06. Demasiada libertad de los hijos
07. Poca autoridad de los padres
08. El materialismo y el consumismo
09. El machismo
10. El feminismo
11. Otro: \_\_\_\_\_

**36. ¿Qué cualidades valoras más de la relación de un papá con un hijo(a). (Marca dos alternativas)**

1. La sinceridad
2. La autoridad
3. La ternura
4. La enseñanza
5. La amistad
6. La autonomía
7. El apoyo incondicional
8. Otra: \_\_\_\_\_

**37. ¿Qué cualidades valoras más de la relación de una mamá con hijo(a). (Marca dos alternativas)**

1. La sinceridad
2. La autoridad
3. La ternura
4. La enseñanza
5. La amistad
6. La autonomía
7. El apoyo incondicional
8. Otra: \_\_\_\_\_

**38. ¿Qué cosas considera que son las más importantes que los padres deben transmitir a los hijos (marca tres alternativas):**

01. Espíritu de ahorro y trabajo
02. Moral y buenas costumbres
03. Obediencia y respeto por la autoridad
04. Amor al estudio
05. Espíritu de colaboración y servicio
06. Religiosidad y espiritualidad
07. Creatividad
08. Saber enfrentar los problemas
09. Desarrollo de la afectividad
10. Iniciativa e independencia
11. Otra: \_\_\_\_\_

**39. Dentro de tu proyecto de vida, ¿cuán importante es el matrimonio?:**

1. Muy importante
2. Importante
3. Poco importante
4. No está en mis planes

**40. Frente a la afirmación “el matrimonio es un compromiso para toda la vida” estás:**

1. Totalmente de acuerdo
2. De acuerdo
3. En desacuerdo
4. Totalmente en desacuerdo

**41. ¿Qué cualidades valoras más de la relación de pareja (marca dos alternativas):**

1. La sinceridad
2. La tolerancia
3. La ternura
4. La amistad
5. La autonomía
6. La fidelidad
7. El apoyo incondicional
8. Otra: \_\_\_\_\_

**42. De la siguiente lista, cuáles serían razones que te llevarían a separarte (marca todas as alternativas que correspondan):**

1. Que el amor se acabe
2. Infidelidad
3. Falta de hijos
4. Enfermedad mental, alcoholismo o drogadicción de tu pareja
5. Violencia con tu pareja
6. Problemas sexuales
7. Incompatibilidad entre tus proyectos y los de tu pareja
8. Otra: \_\_\_\_\_

**43. Frente a la afirmación de que personas solteras tengan “derecho” a tener o adoptar hijos, estás:**

1. Totalmente de acuerdo
2. De acuerdo
3. En desacuerdo
4. Totalmente en desacuerdo

**IV. Finalmente, encontrarás algunos datos personales. Recuerda, no es necesario poner el nombre:**

**44. Sexo:** 1. Masculino \_\_\_\_\_ 2. Femenino \_\_\_\_\_

**45. Edad:** \_\_\_\_\_ años

**46. Carrera:**

- |                                  |                                 |
|----------------------------------|---------------------------------|
| 01. Pedagogía en Religión        | 02. Contador Público/Auditor    |
| 03. Pedag. en Educ. Gral. Básica | 04. Educación Parvularia        |
| 05. Pedag. Educ. Diferencial     | 06. Pedag. en Castellano        |
| 07. Pedag. Historia y Geografía  | 08. Pedag. Educ. Física         |
| 10. Pedagogía en Inglés          | 11. Ing. Ejec. Adm. y Finanzas  |
| 12. Pedag. en Filosofía          | 13. Ing. Ejec. Adm. y Marketing |
| 14. Ingeniería Comercial         | 15. Trabajo Social              |

**47. Jornada horaria:**

1. Mañana      2. Tarde      3. Vespertina      4. Diurna

**48. ¿Trabajas remuneradamente durante el año?**

1. SI              2. NO

**49. Si respondiste que sí en la pregunta anterior, lo haces:**

1. En forma esporádica
2. En forma regular pero sin una dedicación fija
3. Menos de media jornada
4. Media jornada
5. Jornada completa

**50. Religión:**

- |                |                      |
|----------------|----------------------|
| 1. Católico    | 2. Evangélico        |
| 3. Mormón      | 4. Testigo de Jehová |
| 5. Judío       | 6. Sin religión      |
| 7. Otra: _____ |                      |

**51. Según tu grado de participación religiosa, es decir, si asistes regularmente a los ritos religiosos, te definirías como:**

1. Practicante      2. No practicante

## ANEXO N° 3

## BIBLIOGRAFÍA SOBRE LA FAMILIA CHILENA

- APROFA “Embarazo en Adolescentes: Perspectivas Epidemiológicas”, **Boletín APROFA**. Santiago, 1985.
- ASÚN, RODRIGO “Juventud y Familia en la Década de los 90”, en **Los Jóvenes Estudiantes de Santiago y su Visión de Mundo**, Vol I. ISPAJ, Santiago 1993.
- BELMAR, BARUCH: “La Familia ¿Normalidad o Crisis?”, Universidad de Tarapacá”, en **Boletín APROFA**, N° 1-6, Santiago, 1988.
- BRAVO, ROSA **La Diversidad de Formas de Organización Familiar en Chile, 1990**. Documento elaborado para la Comisión Nacional del Empleo, 1989.
- COVARRUBIAS, P. et al. **En Búsqueda de la Familia Chilena**. Ediciones Universidad Católica de Chile, Santiago, 1989.
- COMISIÓN NACIONAL DE LA FAMILIA **Encuesta Nacional**, Santiago, 1993.
- COVARRUBIAS, PAZ; MUÑOZ, MÓNICA Y REYES, CARMEN “El Estudiante Universitario: Actitud hacia el Matrimonio”, en **Estudios Sociales** N° 41, Santiago, 1984.
- COVARRUBIAS, PAZ; MUÑOZ, MÓNICA Y REYES, CARMEN “Imagen y Proyecto de Familia del Estudiante Universitario”, en **Estudios Sociales** N° 52, trimestre 2, Santiago, 1987.
- COVARRUBIAS, PAZ; MUÑOZ, MÓNICA; POBLETE, LORENA; REYES, CARMEN “Los Jóvenes Universitarios y la Sexualidad”, en **Estudios Sociales**, N° 66, Trimestre 4, 1990.
- COVARRUBIAS, PAZ; MUÑOZ, MÓNICA Y REYES, CARMEN “Elección de Pareja. El Pololeo”, en Documento **Los Jóvenes Universitarios y su Relación de Pareja**. Instituto de Sociología, Pontificia Universidad Católica de Chile, 1990.
- EDWARDS, MARTA “Percepción de la Familia y de la Formación de los Hijos”, en **Estudios Públicos**, N° 52, Santiago, 1993.

- HAMEL, PATRICIA et al. "Comparación Psicosocial de Padres: mejor, peor avenidos y separados". En **Anales del Primer Congreso Nacional de Psicólogos**. Santiago, 1985.
- HAMEL, PATRICIA et al. "Sexualidad y Embarazo en la Adolescencia", en **Digesto Familiar**, CIEF, CELADA, Montevideo, 1987.
- HARRIET, MARÍA INÉS VALDIVIESO, GABRIEL **Jóvenes Católicos: Aspectos Socio-Religiosos**. Oficina de Sociología Religiosa del Arzobispado de Santiago (OSORE). Santiago, 1988.
- HARRIET, MARÍA INÉS VALDIVIESO, GABRIEL **Actitudes, Valores y Opiniones de Alumnos de Cuartos Medios de Colegios Católicos**. Oficina de Sociología Religiosa del Arzobispado de Santiago (OSORE). Santiago, 1989.
- INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICAS **Mujeres y Hombres en Chile, Cifras y Realidades**, 1995.
- INSTITUTO NACIONAL DE LA JUVENTUD "Encuesta sobre Juventud", 1991, en Diario **El Mercurio** del 9 de agosto de 1992.
- MADDALENO, M. y otros "Aplicación de un Instrumento para Calificar el Funcionamiento Familiar en Atención de Adolescentes". **Revista Chilena de Pediatría**, Vol 58 N° 3, 1987.
- MENANTEAU, DARÍO "Algunas Actitudes de la Juventud hacia la Familia en Chile", **Revista de Trabajo Social** N° 34, 1981.
- MUÑOZ, M.; REYES, C.; COVARRUBIAS, P. Y OSORIO, E. **Chile en Familia. Un Análisis Sociodemográfico**. UNICEF. Oficina del Area para Argentina, Chile y Uruguay - Instituto de Sociología, Pontificia Universidad Católica de Chile. Santiago, 1991.
- MUÑOZ, MÓNICA Y REYES, CARMEN **La Situación de la Familia en Chile**. LC-R 1077, LC-R 139; Serie A N°235 CEPAL, agosto 1992.
- MUÑOZ, M; REYES, C; Y COVARRUBIAS, P. **La Experiencia de Vivir en Familia: ¿Qué dicen los chilenos?** Documento Instituto de Sociología, Pontificia Universidad Católica de Chile, 1994.
- OFICINA DE SOCIOLOGÍA RELIGIOSA (OSORE) **Encuesta de Familia: Jóvenes Solteros**. Arzobispado de Santiago. Santiago, 1980.
- PÉREZ, MARIO; PARADA, B. Y AGUILERA, P. "Adolescencia y Familia: Un estudio Sobre la Estructura de la Familia de los Estudiantes Adolescentes en Concepción", en **Familia y Salud**, Documento de Trabajo N° 35, Comisión de Estudios en Aspectos Psicosociales de la Atención Primaria (CEAP). Facultad de Medicina, Universidad de Chile. Santiago, 1987.

- RECA, INÉS **La Familia Chilena en los Noventa.** Documento de Trabajo Nº 27, SERNAM, 1993.
- RAMOS, CLAUDIO Y BERNALES, SERGIO **Familias: Reflexiones Psicosociológicas.** Documento de Trabajo Nº 39, SERNAM, 1995.
- SEPÚLVEDA, ERIKA et al. "Influencia del Status Marital en el Desarrollo Psicológico de los Hijos", en **Anales del Primer Congreso Nacional de Psicólogos**, Santiago, 1985.
- SERVICIO NACIONAL DE LA MUJER: **Población, Hogares y Familia según el Censo de 1992, Datos Regionales.** Documento de Trabajo Nº 35, 1995.
- VALDIVIESO, GABRIEL Y VAN DORP, PATRICIA **La Familia, Estructura Familiar e Interacción en Familias del Gran Santiago.** CISOC-BELLARMINO. Santiago, 1989.
- VALDIVIESO, GABRIEL **Religiosidad y Moral Familiar. Resultados de una Investigación en la ciudad de Santiago.** CISOC-BELLARMINO. Santiago, 1990.
- VALDIVIESO, GABRIEL HARRIET, MARÍA INÉS **Actitudes, Valores y Opciones de Alumnos de Cuartos Medios de Colegios Católicos.** CISOC-BELLARMINO, 1991.
- VALDIVIESO, GABRIEL **Jóvenes de América Latina: sus Actitudes Frente al Matrimonio y la Familia, el Sexo y la Planificación Familiar.** CISOC-BELLARMINO, 1994.
- VAN DORP, PATRICIA **Algunos Aspectos de la Familia Chilena.** CISOC-BELLARMINO. Santiago, 1984.
- VILLALTA, MARCO "Valores y sentido de la vida", en **Los jóvenes Estudiantes de Santiago y su Visión de Mundo**, Vol II. ISPAJ, Santiago 1993.
-